X kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Śledczej do zbadania legalności, prawidłowości oraz celowości czynności operacyjno-rozpoznawczych podejmowanych m.in. z wykorzystaniem oprogramowania Pegasus przez członków Rady Ministrów, służby specjalne, Policję, organy kontroli skarbowej oraz celno-skarbowej, organy powołane do ścigania przestępstw i prokuraturę w okresie od dnia 16 listopada 2015 r. do dnia 20 listopada 2023 r.**
(nr 15)
z dnia 14 czerwca 2024 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Śledczej do zbadania legalności, prawidłowości oraz celowości czynności operacyjno-rozpoznawczych podejmowanych m.in. z wykorzystaniem oprogramowania Pegasus przez członków Rady Ministrów, służby specjalne, Policję, organy kontroli skarbowej oraz celno-skarbowej, organy powołane do ścigania przestępstw i prokuraturę w okresie od dnia 16 listopada 2015 r. do dnia 20 listopada 2023 r. (nr 15)

14 czerwca 2024 r.

Komisja Śledcza do zbadania legalności, prawidłowości oraz celowości czynności operacyjno-rozpoznawczych podejmowanych m.in. z wykorzystaniem oprogramowania Pegasus przez członków Rady Ministrów, służby specjalne, Policję, organy kontroli skarbowej oraz celno-skarbowej, organy powołane do ścigania przestępstw i prokuraturę w okresie od dnia 16 listopada 2015 r. do dnia 20 listopada 2023 r., obradująca pod przewodnictwem poseł **Magdaleny Sroki (PSL-TD)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– przesłuchanie pani Teresy Czerwińskiej, byłej minister finansów, wezwanej w celu złożenia zeznań w toczącym się postępowaniu zmierzającym do zbadania legalności, prawidłowości oraz celowości czynności operacyjno-rozpoznawczych podejmowanych m.in. z wykorzystaniem oprogramowania Pegasus przez członków Rady Ministrów, służby specjalne, Policję, organy kontroli skarbowej oraz celno-skarbowej, organy powołane do ścigania przestępstw i prokuraturę w okresie od dnia 16 listopada 2015 r. do dnia 20 listopada 2023 r.

W posiedzeniu udział wzięli: **Teresa Czerwińska** świadek wezwany przez Komisję, **Piotr Binas**, **Kamil Krajewski**, **Grzegorz Nawrocki**, **Piort Marciniak**, **Dariusz Pilarz**, **Sławomir Śnieżko** stali doradcy Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Magda Jedynak**, **Sylwia Łaska**, **Mariusz Pawełczyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Dzień dobry, witam serdecznie.

Otwieram posiedzenie Komisji Śledczej do spraw zbadania legalności, prawidłowości oraz celowości czynności operacyjno-rozpoznawczych podejmowanych m.in. z wykorzystaniem oprogramowania Pegasus przez członków Rady Ministrów, służby specjalne, Policję, organy kontroli skarbowej oraz celno-skarbowej, organy powołane do ścigania przestępstw i prokuraturę w okresie od dnia 16 listopada 2015 r. do dnia 20 listopada 2023 r.

Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia Komisji przewiduje przesłuchanie pani Teresy Czerwińskiej, byłej minister finansów, wezwanej w celu złożenia zeznań w spra-

wie badanej przez Komisję – dzień dobry, witam panią serdecznie. Czy są jakieś wnioski co do porządku dziennego? Nie słyszę.

Na wezwanie Komisji stawiła się pani Teresa Czerwińska.

Zgodnie z treścią art. 11d ust. 1 ustawy o sejmowej komisji śledczej w związku z art. 233 § 2 Kodeksu karnego pouczam panią, iż zeznając przed sejmową komisją śledczą, jest pani zobowiązana mówić prawdę i tylko prawdę. Zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy powoduje odpowiedzialność karną na podstawie art. 233 § 1 Kodeksu karnego, który przewiduje sankcję w postaci kary pozbawienia wolności od sześciu miesięcy do lat ośmiu.

Wymogi proceduralne obligują mnie do zadania pani pytania – czy zrozumiała pani treść pouczenia? Poprosimy.

Świadek Teresa Czerwińska:

Tak, zrozumiałam.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Dziękuję.

Zgodnie z treścią art. 11c ust. 1 i ust. 2 oraz art. 17 ust. 1 ustawy o sejmowej komisji śledczej pouczam panią o następujących prawach, które pani przysługują: uchylenia się od odpowiedzi na pytanie, jeżeli jej udzielenie mogłoby narazić panią lub osobę dla pani najbliższą w rozumieniu art. 115 § 11 Kodeksu karnego na odpowiedzialność za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe; odmowy zeznań, gdy jest pani osobą podejrzaną o popełnienie przestępstwa pozostającego w ścisłym związku z czynem stanowiącym przedmiot postępowania albo gdy za to przestępstwo została pani skazana; żądania, aby przesłuchano panią na posiedzeniu zamkniętym, jeżeli treść zeznań mogłaby narazić na hańbę panią lub osobę dla pani najbliższą w rozumieniu art. 115 § 11 Kodeksu karnego; odmowy zeznań co do okoliczności, na które rozciąga się ciążący na pani obowiązek zachowania tajemnicy ustawowo chronionej w przypadkach określonych w przepisach ustawy o sejmowej komisji śledczej; zgłoszenia wniosku o zarządzenie przerwy w posiedzeniu komisji; zwrócenia się z wnioskiem o umożliwienie swobodnej wypowiedzi w objętej przesłuchaniem sprawie; zwrócenia się z wnioskiem o uchylenie pytania, które w pani ocenie sugeruje treść odpowiedzi, jest nieistotne bądź niestosowne; złożenia wniosku o dokonanie czynności, które Komisja może albo ma obowiązek podejmować z urzędu; złożenia wniosku o wyłączenie członka komisji w trybie art. 5 albo art. 6 ustawy o sejmowej komisji śledczej.

Czy zrozumiała pani treść pouczenia?

Świadek Teresa Czerwińska:

Tak, zrozumiałam.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Przypominam, że przebieg przesłuchania jest utrwalany za pomocą urządzenia rejestrującego dźwięk i obraz, o czym została pani uprzedzona w wezwaniu.

W dalszej kolejności na podstawie art. 11b ustawy o sejmowej komisji śledczej zwracam się z pytaniem – czy ustanowiła pani pełnomocnika?

Świadek Teresa Czerwińska:

Nie.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Bardzo proszę o podanie imion, nazwiska oraz wieku.

Świadek Teresa Czerwińska:

Teresa Tatiana Czerwińska, 49 lat.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

A czym się pani zajmuje obecnie?

Świadek Teresa Czerwińska:

Jestem ekonomistką, pracuję w banku.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Czy była pani prawomocnie skazana za składanie fałszywych zeznań?

Świadek Teresa Czerwińska:

Nie, nie byłam.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Bardzo dziękuję. Proszę zostawić mikrofon włączony.

Bardzo proszę teraz wszystkich o powstanie. Zgodnie z treścią art. 11d ustawy o sejmowej komisji śledczej nastąpi teraz odebranie przyrzeczenia. Proszę powtarzać za mną.

„Świadoma znaczenia moich słów…

Świadek Teresa Czerwińska:

„Świadoma znaczenia moich słów…

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

…i odpowiedzialności przed prawem przyrzekam uroczyście…

Świadek Teresa Czerwińska:

…i odpowiedzialności przed prawem przyrzekam uroczyście…

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

…że będę mówiła szczerą prawdę…

Świadek Teresa Czerwińska:

…że będę mówiła szczerą prawdę…

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

…niczego nie ukrywając z tego, co jest mi wiadome”.

Świadek Teresa Czerwińska:

…niczego nie ukrywając z tego, co jest mi wiadome”.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Dziękuję.

Zgodnie z art. 11i ustawy o sejmowej komisji śledczej w związku z art. 171 § 1 Kodeksu postępowania karnego może pani swobodnie wypowiedzieć się w sprawie będącej przedmiotem badanym przez komisję. Czy chce pani skorzystać z tego prawa?

Świadek Teresa Czerwińska:

Nie, dziękuję.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Dobrze, dziękuję w takim razie bardzo.

Przechodzimy do pytań. Pozwolicie państwo, że rozpocznę. Bardzo proszę powiedzieć, w jakim okresie pełniła pani funkcję podsekretarza stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Świadek Teresa Czerwińska:

Funkcję podsekretarza stanu pełniłam od czerwca, jeśli dobrze pamiętam, do grudnia 2017 r.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Kto zaproponował pani przejście z ministerstwa nauki do Ministerstwa Finansów?

Świadek Teresa Czerwińska:

Propozycja padła od pana premiera Mateusza Morawieckiego.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Czy ta współpraca z panem premierem Mateuszem Morawieckim nawiązana została na etapie pani pełnienia funkcji w ministerstwie nauki? Czy wcześniej państwo się znali?

Świadek Teresa Czerwińska:

Nie, nie znaliśmy się wcześniej. Ponieważ od 2015 r. pełniłam funkcję podsekretarza stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego odpowiedzialnego za sprawy budżetu, czyli to jest część – Szkolnictwo wyższe, nauka i część – Polska Akademia Nauk, w związku z tym

ta współpraca powstała. Wówczas pan wicepremier Mateusz Morawiecki był ministrem rozwoju i finansów i ta współpraca się nawiązała – stąd ta propozycja.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Stąd propozycja. I od czerwca 2017 r. pełniła pani funkcję podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów.

Świadek Teresa Czerwińska:

Tak.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Proszę powiedzieć, co wiedziała pani o zmianie planu finansowego Funduszu Sprawiedliwości. W tym okresie.

Świadek Teresa Czerwińska:

Rozumiem, tak, ogólna charakterystyka, tak?

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Ogólnie.

Świadek Teresa Czerwińska:

Jeśli chodzi o zmianę planu finansowego, to chcę przede wszystkim pierwszą rzecz podkreślić. Sama zmiana planu finansowego państwowego funduszu celowego należy do katalogu takich, powiedziałabym, dość standardowych czynności i takie czynności są przeprowadzane z reguły od kilku, nawet do kilkunastu razy do roku, ponieważ – nie wiem, ile jest obecnie, nie sprawdzałam, natomiast za moich czasów tych funduszy, państwowych funduszy celowych, było kilkadziesiąt. W związku z tym dysponent w sposób naturalny miał uprawnienia, też ustawowe, wnioskować o zmianę planu finansowego. I taka procedura z reguły wyglądała w ten sposób, że dysponent zwracał się do ministra finansów, w tym przypadku do ministra właściwego do spraw budżetu z ustawy o działach administracji rządowej, i przedstawiał uzasadnienia do tej zmiany planu. Następował często jakiś kontakt na poziomie departamentów merytorycznych, aby wyjaśnić, jeżeli jakiekolwiek kwestie budziły jakiekolwiek pytania czy wątpliwości. Wówczas dysponent formułował pismo w odpowiednim formularzu planistycznym do ministra właściwego do spraw budżetu i po analizie merytorycznej przez właściwy departament taki przedstawiał wniosek do ministra z odpowiednim uzasadnieniem. I wówczas wydawana była zgoda ministra na zmianę planu finansowego. Ale oczywiście zgodnie z ustawą o finansach publicznych, aby zmienić plan finansowy dysponent musi uzyskać zgody ministra finansów, ale również opinię sejmowej komisji do spraw finansów publicznych. I wówczas taki wniosek jest kierowany do komisji. Komisja oczywiście zaprasza na posiedzenie, rozpatruje, wyjaśnia, zadaje pytania, wątpliwości i później… I to jest jakby ta standardowa taka procedura zmiany planu finansowego.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

W dniu 14 września 2017 r. właśnie do pani wpływa taki wniosek: „W nawiązaniu do pisma z dnia 14 września w załączeniu uprzejmie przesyłam zmianę planu finansowego Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej – Funduszu Sprawiedliwości na rok 2017, w którym uwzględnione zostały uwagi dotyczące numeracji poszczególnych pozycji finansowych”. I wpływa do pani ten wniosek. Czy to był pierwszy wniosek, który wpłynął do pani, na temat zmiany Funduszu Sprawiedliwości, planu finansowego Funduszu Sprawiedliwości, odkąd została pani podsekretarzem stanu w Ministerstwie Finansów?

Świadek Teresa Czerwińska:

O ile dobrze pamiętam, to to był pierwszy wniosek – tak.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Pierwszy taki wniosek. Pani…

Świadek Teresa Czerwińska:

Ja zostałam podsekretarzem w czerwcu.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Od czerwca, tak.

Świadek Teresa Czerwińska:

Wydaje mi się, że to był pierwszy wniosek.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Pierwszy tego typu wniosek. I proszę powiedzieć teraz, jak wyglądało pani procedowanie na temat tego wniosku właśnie, który wpływa do pani na biurko z Ministerstwa Sprawiedliwości.

Świadek Teresa Czerwińska:

Jeśli chodzi o ten konkretny wniosek, o którym… o który pyta Wysoka Komisja, to ponieważ ten wniosek był rozpatrywany standardowo, tak jak każdy inny wniosek… I zaraz powiem, dlaczego. Ja rozumiem, że teraz jakby ta cała sprawa nabiera trochę czy zupełnie innego wymiaru, natomiast w tamtym czasie procedowaliśmy zgodnie z procedurą. Czyli otrzymaliśmy wniosek od dysponenta funduszu. Wniosek ten – tak myślę, bo taka była informacja – był poprzedzony pytaniem czy konsultacjami na poziomie departamentów merytorycznych. Tak z reguły następuje – po to, żeby ta procedura po prostu była szybsza, żeby jeżeli dysponent ma jakiekolwiek pytania czy wątpliwości, to żeby mógł to wyjaśnić już na etapie jakichś takich roboczych uzgodnień między departamentami. Wówczas wpłynął ten wniosek. I jeśli dobrze pamiętam, to tutaj był on dobrze uzasadniony, dobrze umotywowany, dlatego że nastąpiła zmiana ustawy – Kodeks karny wykonawczy – i chyba ona weszła w życie, ta zmiana ustawowa, w połowie chyba sierpnia 2017 r. – która w sposób istotny rozszerzała zarówno katalog zadań funduszu, jak i też został rozszerzony katalog podmiotów, do których mogło być kierowane finansowanie z tegoż funduszu. W związku z tym wniosek wpłynął, był dobrze umotywowany, dobrze uzasadniony i po rekomendacji z właściwego departamentu, w tym przypadku to, jeśli dobrze pamiętam nazwę, to musiał być Departament Finansowania Sfery Budżetowej, bo państwowy fundusz celowy do tej sfery należy, została wydana rekomendacja pozytywna i przekazaliśmy to do, jeśli… z mojej pamięci do Komisji Finansów Publicznych po prostu.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

A czy nie zdziwiło pani tak szybkie tempo prac nad tym wnioskiem? Ponieważ czternastego wpływa i zaraz zwoływana jest komisja, która ma odbyć się w dniu 15 września 2017 r. Czy ta praca w pani departamencie, w Ministerstwie… Finansów…

Świadek Teresa Czerwińska:

…Finansów.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Czy ten czas, od momentu kiedy wpłynął ten wniosek, był wystarczający na to, żeby przeanalizować to przez departament wskazany przez panią? Następnego dnia już odbywa się komisja sejmowa, która pracuje na temat zmiany tego planu finansowego.

Świadek Teresa Czerwińska:

Co do zwołania sejmowej Komisji Finansów Publicznych – tutaj właściwie nie mam nic do skomentowania, ponieważ sejmową komisję zwołuje przewodniczący. My jesteśmy jako… byliśmy jako Ministerstwo Finansów po prostu zawiadamiani o terminie posiedzenia tej komisji – i tylko tyle. Stąd też jakby wyznaczenie terminu to trudno mi komentować.

Natomiast ja… Być może to będzie pomocne, jeżeli dodam takie dwie rzeczy. Pierwsza to jest, z tego co pamiętam i pani przewodnicząca cytuje, że to tam jest, był 14 września, czyli to jest właściwie drugi tydzień września. Czyli to była… to musiała być Komisja Finansów Publicznych zwołana po dość długiej przerwie. Ja, próbując sobie odświeżyć i przygotować się w jakikolwiek sposób do posiedzenia tutaj Komisji – ja sprawdziłam stronę Kancelarii Sejmu. Więc ostatnia komisja… zwołana Komisja Finansów Publicznych w roku 2017 odbyła się, już sprawdzę, 20 lipca. A kolejna, po przerwie wakacyjnej Sejmu, odbyła się dwunastego lub trzynastego. Więc to była jedna z tych pierwszych komisji sejmowych finansów publicznych po przerwie. W związku z tym, stąd też nie

było mojego zdziwienia, bo dysponent relatywnie długi czas, no, musiał na taką komisję czekać. Więc przypuszczam, że też… że to miało też znaczenie na tempo, w jakim te prace, i determinację dysponenta. To jest moje przypuszczenie po prostu. Tak z praktyki wynikało, że dysponenci po przerwie wakacyjnej z reguły byli bardzo zdeterminowani, żeby szybko procedować.

Natomiast druga rzecz, czy to procedowanie było w jakimś trybie specjalnie przyspieszonym. Nie przypominam sobie czegoś takiego. Departament właściwy działał w swoim tempie. Być może to też było poprzedzone, bo z reguły też departamenty mają jakieś konsultacje między sobą, zanim ten wniosek też w formularzu planistycznym gdzieś zostanie ujęty, co do numeracji, pozycji planu itd. Ale to, wydaje mi się… Znaczy nic tu nie wzbudziło jakby takiego alertu, że jest zmiana planu finansowego. Dysponent po przerwie wakacyjnej jest zdeterminowany, żeby to zdążyło na komisję finansów, tak że…

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Znaczy się nie, trochę to tempo było, ponieważ to pismo wpłynęło do pani 14 września i już 14 września udzieliła pani odpowiedzi, że wyraża zgodę na zmianę planu finansowego zgodnie z przedstawionymi zmianami we wniosku.

Świadek Teresa Czerwińska:

Ale…

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Stąd pytanie, co podlegało ocenie w tym wniosku.

Świadek Teresa Czerwińska:

Ale to chciałabym bardzo wyraźnie podkreślić – jeśli chodzi o procedurę standardową…

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Ale my… To nie, nie mówmy o procedurze, tylko skupmy się na tym konkretnym wniosku.

Świadek Teresa Czerwińska:

Tak. A ten wniosek miał procedurę standardową właśnie. Ten wniosek właśnie miał.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Ale był pierwszym, który pani… za pani czasu, kiedy była pani podsekretarzem stanu w Ministerstwie Finansów, wpłynął.

Świadek Teresa Czerwińska:

Tak. Ale…

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Tak że to był pierwszy wniosek. Mamy komisję, która jest zwołana na dzień piętnastego, tegoż samego dnia, czternastego, wpływa do pani taki wniosek z Ministerstwa Sprawiedliwości i już czternastego jest odpowiedź, że jest zgoda na zmianę planu finansowego.

Świadek Teresa Czerwińska:

Ale jeszcze raz chciałabym podkreślić, że z reguły wniosek, który wpływa do ministra od dysponenta, jest z reguły na poziomie departamentów merytorycznych konsultowany. To jest raz. A po drugie, no, departament, który ocenia taki wniosek, to jest departament, który ma ogromne doświadczenie w zakresie oceny tego typu wniosków. Więc ja tutaj nie przypuszczam, że to tempo było w jakiś sposób przyśpieszone. Bo tak jak powiedziałam, samo pismo jest z czternastego. Natomiast myślę, że to przygotowanie planu być może było wcześniej też.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Czyli uważa pani, że wcześniej konsultowany był departament. A kto w takim razie w departamencie, który pani wskazała, mógł konsultować z Ministerstwem Sprawiedliwości zmiany planu finansowego?

Świadek Teresa Czerwińska:

Myślę, że taki wniosek… Znowu, ja nie mam – ponieważ zeznaję pod przysięgą – ja nie mam stuprocentowej wiedzy, że na pewno na… taka konsultacja przebiegała, czy tele-

fonicznie, czy mejlowo. Natomiast mówię, że z reguły wnioski przygotowywane przez dysponenta, każdego dysponenta… I dlatego myślę, że w tym przypadku mogło tak być. Aczkolwiek, tak jak mówię, ja tu bardzo poważnie traktuję to, co mówię dzisiaj. Departamenty merytoryczne od wielu, wielu lat były w kontakcie. Więc to nie jest tak, że departament mógł być zaskoczony. Została zmieniona ustawa. Jakby była spodziewana zmiana planu finansowego, ponieważ plan finansowy musi być dostosowany odpowiednio do ustawy.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

A czy z kimkolwiek spoza resortu Ministerstwa Finansów rozmawiała pani na temat zmiany w tym planie i konieczności przeprowadzenia i przygotowania odpowiedzi na to pismo tak szybko?

Świadek Teresa Czerwińska:

Co do zmiany planu – oprócz pracowników departamentu i Ministerstwa Finansów był kontakt z Ministerstwa Sprawiedliwości, czyli było pismo. I też jeśli chodzi o procedowanie, to, znowu, jeśli dobrze pamiętam, to my, sprawdzając zmiany planu finansowego w Ministerstwie Finansów, zwracaliśmy szczególną uwagę na to, żeby państwowe fundusze celowe, żeby wydatki, żeby koszty, wydatki się bilansowały, żeby dysponent nie planował zaciągania długoterminowych zobowiązań, które rodzą skutki przechodzące. Stąd też kontakt, który nastąpił z Ministerstwa Sprawiedliwości, dotyczył właśnie tych skutków przechodzących, czyli głównie obsługi funduszu. I ja bym nawet tutaj powiedziała, że ta analiza, o którą pani przewodnicząca pyta, nie była przyspieszona, tylko wręcz była pogłębiona, jeśli chodzi o skutki przechodzące, bo były nasze uwagi jako ministerstwa do kosztów obsługi funduszu. Dlatego prawdopodobnie to nawet ta decyzja mogła być szybciej…

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Tak, tylko że to było uzupełnienie porządku obrad komisji sejmowej właśnie o ten punkt dotyczący zmiany funduszu… planu finansowego Funduszu Sprawiedliwości. I pismo wpływa do pani resortu dnia 14 września i również tego dnia – 14 września – wychodzi odpowiedź, że jest zgoda. Stąd moje pytanie, w jaki sposób następowała analiza tego wniosku. Pani mówi, że wcześniej departamenty między resortami się ze sobą kontaktowały. Zgoda. To kto w takim razie z tych resortów kontaktował się z sobą odnośnie właśnie zmian?

Świadek Teresa Czerwińska:

Jeśli chodzi o taki poziom typowo na roboczym kontakcie, taki typowo techniczny, tutaj nie jestem w stanie przywołać konkretnego nazwiska, kto w tym czasie dokładnie na poziomie międzydepartamentalnym technicznie się kontaktował. Natomiast ja mogę powiedzieć więcej. Ten plan, jeśli chodzi o konsultacje z Ministerstwem Finansów, to na pewno następował wcześniej, dlatego że, mówię, myśmy, z tego co pamiętam, zgłaszali zastrzeżenia do kosztów obsługi funduszu, czyli do skutków przechodzących, zwłaszcza wynagrodzeń i pochodnych. Ponieważ jeżeli obsługa funduszu wymaga zwiększenia wynagrodzenia, rodzi skutki przechodzące. Stąd najprawdopodobniej…

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Dobrze.

A czy zastanowiła państwa wtedy ta pozycja, która jest określona jako „inne”, i tam to przekierowanie 25 mln zł, przesunięcie?

Świadek Teresa Czerwińska:

Każda pozycja, która została zamieszczona w planie finansowym wysłanym przez dysponenta, była analizowana i ona została uzasadniona w sposób opisowy do wniosku, który korespondował z zadaniami funduszu i który odpowiadał wymogom. Tak że tutaj ta pozycja 25 mln – również ona była opisana we wniosku, którego nie mam tutaj dzisiaj ze sobą, ale na pewno to było szczegółowe uzasadnienie.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Nie, dlatego pytam, ponieważ, no, chodzi, wie pani doskonale, o 25 mln, które zostały później z Funduszu Sprawiedliwości przekazane do Centralnego Biura Antykorupcyj-

nego. Czy rozmawiała pani z kimkolwiek z Ministerstwa Sprawiedliwości na temat zmiany tego planu?

Świadek Teresa Czerwińska:

Rozmawiałam na temat zmiany planu finansowego z dysponentem, czyli w tym momencie to był minister, tylko nie wiem, czy… Michał Woś, tak?

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Woś.

Świadek Teresa Czerwińska:

Michał Woś. Rozmawiałam. Natomiast nie rozmawiałam o pozycjach dotyczących, o których pani przewodnicząca mówi, dwudziestu pięciu czy pozostałych, natomiast zgłaszałam uwagi co do kosztów wynagrodzeń z pochodnymi, które rodziły skutki przechodzące na lata następne.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Dobrze. I to było jeszcze przed komisją sejmową?

Świadek Teresa Czerwińska:

Tak, to było przed komisją.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

A to, ten kontakt nastąpił z pani… ze strony Ministerstwa Finansów do Ministerstwa Sprawiedliwości? Czy pani bezpośrednio wykonała telefon do pana wiceministra Wosia, czy pan minister Woś skontaktował się z panią?

Świadek Teresa Czerwińska:

Nie, na pewno… To spotkanie było w Ministerstwie Finansów – i można to sprawdzić na pewno w księdze wejść/wyjść. Więc pan minister Woś przedstawiał ten plan i uzasadnienie co do zwiększenia właśnie obsługi funduszu. I ten kontakt nastąpił właśnie dlatego, że otrzymaliśmy od dysponenta na roboczo już jakąś tam wersję prawdopodobnie tego planu, natomiast nie było zgody co do zwiększenia kosztów obsługi funduszu zdecydowanie i stąd ten kontakt nastąpił. I stąd procedura być może…

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

A czy to było tego samego dnia? 14 września to spotkanie nastąpiło? Czy to było wcześniej jeszcze spotkanie?

Świadek Teresa Czerwińska:

W tej chwili nie potrafię odpowiedzieć na to pytanie. To na pewno był pan minister z kimś z departamentów merytorycznych sprawiedliwości i na pewno z naszej strony, czyli z Ministerstwa Finansów, też były osoby z departamentu merytorycznego. Natomiast dokładnej daty tutaj nie potrafię powiedzieć.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Dobrze. Skończył mi się czas. Dziękuję.

Przekazuję teraz głos panu przewodniczącemu Marcinowi Bosackiemu i w tym wątku, myślę, dalej.

Poseł Marcin Bosacki (KO):

Tak jest. Pociągnę ten wątek, który pani przewodnicząca zaczęła. Bo wie pani, pani minister, w tej całej sprawie, która… Przypominam, teoretycznie dokonano zmiany ustawy, a potem zmiany rozporządzenia po to, żeby rozdysponować środki na pomoc ofiarom przestępstw. Tylko problem z tym jest taki, że w ciągu 24 godzin od wejścia w życie tego rozporządzenia – i zaraz do tego wrócę, bo w tym wątku pani wywód jest nieco dla mnie mętny – w ciągu 24 godzin od wejścia w życie tego rozporządzenia wpływa wniosek z CBA wcale nie o pomoc ofiarom przestępstw, tylko o to, żeby dokonać zakupu, jak teraz, dzisiaj wiemy, najpotężniejszej w świecie broni cybernetycznej, zwanej Pegasusem. I potem w ciągu dwóch tygodni jest pozytywnie rozpatrzony i te pieniądze są przekazane. Więc jeśli to wszystko było przypadkiem, to mamy do czynienia z takim przypadkiem jak prawdopodobieństwo, pani minister, tego, że we wszechświecie jest druga Ziemia, iden-

tyczna z naszą. Otóż ja w takie przypadki nie wierzę. Pani też mówi, że wszystko było zrobione lege artis i że zgodnie z procedurami.

I teraz wracam do tego, co uważam za mętną część pani wypowiedzi. Otóż, pani minister, pani powiedziała, że Kodeks karny wykonawczy zmieniono w połowie sierpnia. To prawda, tylko że ta zmiana weszła w życie 12 września. 13 września na jej podstawie wydano rozporządzenie, które weszło w życie 14 września, dotyczące Funduszu Sprawiedliwości. I tego samego dnia, kiedy to rozporządzenie weszło w życie, czyli 14 września, do pani trafia, prawdopodobnie rano, pismo pana Wosia i pani tego samego dnia odpowiada na to pismo pozytywnie. No to kiedy, przepraszam bardzo, mogły się odbyć te, jak pani mówi, konsultacje departamentów, skoro podstawa prawna do tych konsultacji się pojawiła 14 września? Kiedy one były? Zresztą pani mówi, że były, ale pani nie pamięta między kim a kim. Na jakiej podstawie pani tego samego dnia wydała opinię pozytywną na temat tych – jakże jednak znaczących – zmian w Funduszu Sprawiedliwości? To jest moje pytanie.

Świadek Teresa Czerwińska:

OK. Panie pośle, więc jeżeli, tak jak pan poseł mówi o tym, że ten wywód wydał się panu nieklarowny – więc powtórzę raz jeszcze. Jeśli chodzi o wniosek, który wpłynął do Ministerstwa Finansów, on z reguły jest poprzedzany kontaktami pomiędzy departamentami. Proszę mi pozwolić powiedzieć…

Poseł Marcin Bosacki (KO):

Ale ja panią nie pytam o reguły, tylko o ten konkretny przypadek. Kiedy mogły się odbyć te konsultacje, skoro podstawa prawna do ich wszczęcia pojawiła się 14 września?

Świadek Teresa Czerwińska:

Ale podstawa prawna, panie pośle, nie pojawiła się nagle. Tylko to, że zmiana kodeksu wejdzie w życie, to było wiadomo wcześniej. Obowiązkiem dysponenta jest przygotowanie się do zmian prawnych, które wchodzą w życie, dużo wcześniej. Pan poseł bardzo dobrze o tym wie.

Poseł Marcin Bosacki (KO):

Formalne konsultacje nie mogą się rozpocząć wcześniej, zanim coś nie wejdzie w życie, prawo.

Świadek Teresa Czerwińska:

Plan finansowy funduszu powinien być dostosowany do zmian prawnych w momencie wejścia ich w życie. Więc dysponent jest zobowiązany do przygotowania takich… i podjęcia takich czynności, aby zmienić plan finansowy po to, żeby jak zmiany kodeksu czy ustawy, czy jakiegokolwiek innego aktu prawnego wejdą w życie – żeby być na to gotowym.

Poza tym chcę podkreślić drugą rzecz. Jeśli chodzi o sam fakt wpłynięcia pisma, on nie przesądza o tym, że jeżeli pismo wpłynęło w dniu czternastego, to znaczy, że też tego jednego, tego samego dnia została podjęta analiza i została wydana decyzja. Powtarzam raz jeszcze, to są departamenty, które są ze sobą we współpracy od wielu lat. One znają specyfikę państwowych funduszy celowych i też wiedzą o tym, że wchodzą w życie zmiany prawne – i też były na to przygotowane. Więc ja bym tutaj absolutnie nie przychyliła się do tego typu stwierdzenia, że ta analiza została wykonana w ciągu jednego dnia.

I druga rzecz, o której powiedziałam, to, że analizowałam… analizowany został ten wniosek wcześniej, świadczy właśnie rozmowa z panem ministrem Wosiem, który właśnie kwestionował tutaj wątpliwości ministra finansów co do zmian w pozycji obsługi kosztów funduszu. Gdyby te… ta pozycja nie była zakwestionowana, to wówczas nawet by tego kontaktu nie było. Więc sam ten kontakt świadczy o tym, że były konsultacje międzydepartamentalne wcześniej. A kto na poziomie departamentów kontaktował się dokładnie, panie pośle – tego nie jestem w stanie w tej chwili odpowiedzieć, ponieważ za pracę merytoryczną odpowiadają departamenty i mają te robocze kontakty na bieżąco. Więc proszę wybaczyć, ale tutaj nie uważam…

Poseł Marcin Bosacki (KO):

No, rzeczywiście jest co wybaczać, bo pani myli dwie rzeczy. Znaczy ta rozmowa z ministrem Wosiem, jeśli ona dotyczyła rzeczy, które już działają, to nie mogła dotyczyć tego…

tej zmiany, ponieważ ta zmiana nastąpiła 14 września. Znaczy wtedy po raz pierwszy instytucje poza trzecim sektorem mogły otrzymywać te pieniądze. Więc nie mogła wcześniej dotyczyć tego typu rozwiązań, ponieważ, droga pani minister, pierwszą transakcją na podstawie nowych przepisów było 25 mln dla CBA. Nie było wcześniej takich transakcji dla instytucji spoza trzeciego sektora z Funduszu Sprawiedliwości. Więc nie mogliście państwo o tym rozmawiać, bo ta rzeczywistość nie istniała przed 14 września 2017 r.

Więc mam w związku z tym do pani dwa pytania. Czego dotyczyła rozmowa z panem Wosiem? Oraz powtórzę pytanie pani przewodniczącej. Od kogo… Pani w ciągu sześciu czy siedmiu miesięcy pracy w Ministerstwie Finansów nie spotykała się z piętnastoma dyrektorami jednego departamentu, tylko może najwyżej dwoma. Który departament, i jego dyrektor, wicedyrektor, naczelnik, uznał, że wniosek, który wpłynął 14 września, jest do zaakceptowania 14 września, i na podstawie czyich rekomendacji pani podjęła tę decyzję?

Świadek Teresa Czerwińska:

Jeśli chodzi o departament właściwy, to był Departament Finansowania Sfery Budżetowej.

Poseł Marcin Bosacki (KO):

Kto był jego szefem?

Świadek Teresa Czerwińska:

Dokładnie w tej chwili… Musiałabym to sprawdzić, kto był dokładnie departamentu. Myślę, że pani dyrektor Aneta Cieloch, ale nie wiem, czy dokładnie pani dyrektor to dokładnie rekomendowała, ten wniosek, panie pośle.

I jeśli… I pierwsze pytanie jeszcze…

Poseł Marcin Bosacki (KO):

Pierwsze pytanie – o czym dokładnie pani rozmawiała…

Świadek Teresa Czerwińska:

Przepraszam.

Poseł Marcin Bosacki (KO):

…jak rozumiem, 14 września – bo jeśli wcześniej, no to raczej nie o tym – z panem ministrem Wosiem?

Świadek Teresa Czerwińska:

Panie pośle, rozmowa na pewno miała miejsce przed Komisją Finansów Publicznych.

Poseł Marcin Bosacki (KO):

Która miała miejsce piętnastego, czyli możliwe jest, że to była rozmowa czternastego, tak?

Świadek Teresa Czerwińska:

Dokładna data jest do sprawdzenia. W tej chwili nie jestem w stanie podać konkretnej daty. I tak… I chcę jeszcze raz podkreślić. Zeznaję pod przysięgą, czyli…

Poseł Marcin Bosacki (KO):

Tak jest.

Świadek Teresa Czerwińska:

…chcę podawać te rzeczy, których jestem po prostu pewna. Nie jestem w stanie…

Poseł Marcin Bosacki (KO):

No więc, powtórzę trzeci raz pytanie – o czym była ta rozmowa?

Świadek Teresa Czerwińska:

Co do daty – jestem pewna, że była przed Komisją, natomiast która to była dokładnie data, nie pamiętam.

Natomiast rozmowa dotyczyła zmiany planu finansowego w części „obsługa funduszu”. I mogła mieć miejsce przed zmianą, ponieważ przygotowując zmianę planu…

Poseł Marcin Bosacki (KO):

OK. Czyli nie na ten temat, o którym dzisiaj mówimy.

Świadek Teresa Czerwińska:

Ale właśnie na ten temat, ponieważ również obsługa funduszu znajduje się w planie… w zmianie planu finansowego.

Poseł Marcin Bosacki (KO):

Tak, ale…

Świadek Teresa Czerwińska:

Zmiana dotyczyła również obsługi funduszu, panie pośle… przewodniczący, przepraszam.

Poseł Marcin Bosacki (KO):

Pan Mikołaj Pawlak zeznał, że był w Ministerstwie Finansów, żeby zabezpieczyć posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Pani się z nim wtedy też spotkała czy nie?

Świadek Teresa Czerwińska:

Nigdy nie spotkałam się.

Poseł Marcin Bosacki (KO):

OK.

Świadek Teresa Czerwińska:

Poza tym nie wiem… Ministerstwo Finansów nie zwołuje Komisji Finansów Publicznych, tylko to należy…

Poseł Marcin Bosacki (KO):

No tak, ale on zeznał, że w sprawie tego posiedzenia, o którym rozmawiamy…

Świadek Teresa Czerwińska:

To nic mi na ten temat…

Poseł Marcin Bosacki (KO):

…był u pani w ministerstwie, więc stąd moje pytanie.

Świadek Teresa Czerwińska:

To nic mi na ten temat nie wiadomo.

Poseł Marcin Bosacki (KO):

Pani o tym nic nie wie. Dobrze.

Ostatnie moje pytanie, przynajmniej w tej rundzie. Może dwa. Powtórzę – czy pani wiedziała, na co mają być przeznaczone środki po dokonaniu zmiany planu finansowego w Funduszu Sprawiedliwości? Czy na podstawie albo dokumentów, które pani przedstawiono, rozumiem, tych rekomendacji, co do których teraz pani nie pamięta, od kogo pani je dostała, albo tej rozmowy z panem ministrem Wosiem pani powzięła wiedzę, na co mają być przeznaczone środki po dokonaniu zmiany planu?

Świadek Teresa Czerwińska:

Tak, panie pośle, powzięłam wiedzę, ponieważ w uzasadnieniu do wniosku o zmianę planu finansowego dokładnie zostało to przedstawione, na co te środki mają być przeznaczone.

Poseł Marcin Bosacki (KO):

A może pani to przytoczyć?

Świadek Teresa Czerwińska:

Nie mam w tej chwili tego dokumentu przed sobą…

Poseł Marcin Bosacki (KO):

OK.

Świadek Teresa Czerwińska:

…natomiast z pewnością Wysoka Komisja go… posiada ten dokument. I taka była moja wiedza na ten temat.

I chcę jeszcze raz podkreślić bardzo wyraźnie, bo też jakby tutaj pan poseł jakby moje wypowiedzi trochę w innym kierunku interpretuje. Zmiana planu finansowego dotyczyła wielu pozycji, w tym kosztów obsługi funduszu. Więc mogłam rozmawiać na temat kosz-

tów obsługi funduszu przy okazji zmiany planu finansowego. 25 mln, o które pan poseł, Wysoka Komisja pyta, była jedną ze zmian planu finansowego. Przygotowując, analizując ten wniosek, właśnie wykazując tę staranność, zostały te koszty obsługi funduszu zakwestionowane. I to chcę wyraźnie podkreślić, bo nie chcę, żeby tutaj jakiekolwiek wątpliwości się pojawiły.

Poseł Marcin Bosacki (KO):

Czy jeśli we wniosku o wyrażenie zgody na dokonanie zmiany planu finansowego Funduszu Sprawiedliwości przed komisją sejmową pan podsekretarz stanu Michał Woś wskazywał, że przesunięte środki mają być przeznaczone między innymi na przeciwdziałanie przyczynom przestępczości, czyli art. 43 § 8 pkt 1 k.k.w., a wydatkuje je, jak wiemy dzisiaj, na cel związany z wykrywaniem i zapobieganiem przestępczości, czyli pkt 4 tego artykułu i paragrafu k.k.w., to czy dostrzega pani problem? I czy pani przedstawiono jedno, czy drugie? Rozumie pani różnicę, tak? Znaczy przedstawiono przed… komisji sejmowej wniosek, ustnie, przez pana Michała Wosia, że te przesunięte środki mają być przeznaczone na przeciwdziałanie przyczynom przestępczości, a wydatkuje na cel związany z wykrywaniem i zapobieganiem przestępczości.

Świadek Teresa Czerwińska:

Ale chciałabym, żeby pan sprecyzował pytanie.

Poseł Marcin Bosacki (KO):

Punkt pierwszy dotyczy tego, że pani lub inny organ państwowy pomaga ofiarom przestępstw, a ostatecznie, jak doskonale wiemy, przeznaczono te pieniądze na zakup środka do inwigilacji, czyli można to podciągnąć pod cel związany z wykrywaniem i zapobieganiem przestępczości. Czy dla pani jest to problem jako fachowca od też budżetu, że wydatkowano na inny cel, niż to powiedziano wysokiej komisji?

Świadek Teresa Czerwińska:

Otóż, ja też chcę odróżnić dwie różne rzeczy. Mianowicie to jako wiceminister właściwy do spraw budżetu wydawałam zgodę na zmianę planu finansowego zgodnie z tymi…

Poseł Marcin Bosacki (KO):

I pani wydawała na co? Na pierwsze czy na drugie?

Świadek Teresa Czerwińska:

Na to, co pan poseł przewodniczący zacytował. Natomiast…

Poseł Marcin Bosacki (KO):

Ale pierwsze czy drugie? Czyli na to, żeby…

Świadek Teresa Czerwińska:

To, co było we wniosku. Przepraszam, ja nie mam po prostu wniosku przed sobą.

Poseł Marcin Bosacki (KO):

Przeciwdziałanie przyczynom przestępczości.

Świadek Teresa Czerwińska:

Więc minister finansów wydał zgodę na przeciwdziałanie skutkom przestępczości, o których pan przewodniczący powiedział. Natomiast na etapie wykonania tego planu… Bo to jest już druga rzecz, tak?

Poseł Marcin Bosacki (KO):

Tak.

Świadek Teresa Czerwińska:

Czyli wykonanie planu to odpowiedzialność dysponenta. I teraz dysponent podjął taką decyzję, przeznaczył środki na cel, który pan przewodniczący zacytował. I to zostało zakwestionowane przez Najwyższą Izbę Kontroli. Ja nie mam tutaj podstaw do tego ani żadnych analiz, które by tego typu stanowisko podważało. I też rzecznik dyscypliny finansów publicznych w drugiej instancji również zakwestionował tego typu wydatko-

wanie. Więc ja nie mam żadnych… żadnej dodatkowej wiedzy, żeby kwestionować stanowisko ani NIK, ani rzecznika w tej sprawie.

Poseł Marcin Bosacki (KO):

Czyli pani się z tym zgadza? Z tym stanowiskiem?

Świadek Teresa Czerwińska:

Nie mam żadnej… Ja zgadzam się ze stanowiskiem rzecznika finansów publicznych w drugiej instancji i stanowiskiem NIK.

I chcę też podkreślić – jest plan i jest wykonanie. I co do procedury zmiany planu finansowego zarówno Najwyższa Izba Kontroli, jak i też rzecznik główny dyscypliny finansów publicznych nie zgłosili żadnych wątpliwości ani żadnych zastrzeżeń.

Poseł Marcin Bosacki (KO):

Dziękuję, pani minister.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Teraz pan przewodniczący Tomasz Trela. Bardzo proszę.

Poseł Tomasz Trela (Lewica):

Dziękuję bardzo.

Pani minister, bardzo już wielu świadków tutaj było. Ja każdego świadka od pewnego momentu pytam o to samo, przynajmniej rozpoczynam te pytania. I zadam to pytanie też pani. Czy dzisiaj wedle posiadanej wiedzy na temat tego oprogramowania, wiedzy, z której wynika, że to oprogramowanie zostało zakupione ze środków Funduszu Sprawiedliwości i Fundusz Sprawiedliwości przekazał do Centralnego Biura Antykorupcyjnego 25 mln zł – czy pani uważa, że przekazanie tych pieniędzy było zgodne z obowiązującymi ówcześnie przepisami prawa?

Świadek Teresa Czerwińska:

Panie pośle, panie przewodniczący, ja nie mam dodatkowej żadnej wiedzy ani żadnych analiz – nie chciałabym w sposób wiążący wygłaszać swoich opinii, które po prostu nie mają żadnego znaczenia, jeśli chodzi o… żadnego znaczenia prawnego. Tak jak powiedziałam, moim stanowiskiem, moim przekonaniem przy wydaniu zgody na zmianę planu finansowego było to, co było we wniosku. Później powstał spór pomiędzy NIK a ministrem sprawiedliwości co do określonego wydatku. Moim zdaniem tutaj postanowienie rzecznika… głównego rzecznika dyscypliny finansów publicznych w drugiej instancji było postanowieniem właściwym, do którego nie mam wątpliwości i nie mam żadnej wiedzy, żeby to kwestionować. Więc jakby występuję jako świadek, nie jako biegły. Więc ja nie jestem w stanie tutaj…

Poseł Tomasz Trela (Lewica):

Nie, ja to rozumiem. Ale pani jako świadek w ówczesnym momencie pełniła bardzo istotną i ważną funkcję. Była pani podsekretarzem stanu w Ministerstwie Finansów. Przychodzą tutaj świadkowie, którzy na tamten moment pełnili rolę podsekretarzy stanu, dyrektorów departamentów, zastępców dyrektora czy dyrektorzy poszczególnych biur, i wyrażają swoją ocenę tej sytuacji. My pytamy o to dlatego, że i opinia publiczna też już sobie zdaje z tego sprawę, że państwo dokonali w trybie ekstraordynaryjnym zmianę. Dwunasty, trzynasty, czternasty dzień września 2017 r. to tak naprawdę bardzo szybkie zmiany.

Ja chcę panią zapytać, bo pani była uprzejma powiedzieć, że minister Woś był u pani na konsultacjach czy na rozmowach w towarzystwie jakiejś osoby. Kto był z panem ministrem Wosiem u pani i o czym żeście konkretnie rozmawiali à propos zmiany tego planu finansowego?

Świadek Teresa Czerwińska:

Jeśli chodzi o tryb ekstraordynaryjny – to jest opinia pana przewodniczącego.

Poseł Tomasz Trela (Lewica):

Znaczy, pozwoli pani, że jednak wejdę w słowo…

Świadek Teresa Czerwińska:

Ja bym…

Poseł Tomasz Trela (Lewica):

…dlatego że, wie pani, ja mam trochę jednak doświadczenia z funkcjonowaniem, z resortem finansów za rządów Prawa i Sprawiedliwości. Ja wielokrotnie czekałem po sześć miesięcy na odpowiedź na interpelację. Więc proszę mi nie tłumaczyć, że jednego dnia wpływa rano pismo, a tego samego pismo ma odpowiedź. To jest tryb ekstraordynaryjny, bo w tej sprawie było ewidentne polecenie, żeby działać szybko, i my to praktycznie udowadniamy i im dalej w las, tym bardziej jesteśmy o tym przekonani.

Ale proszę mi odpowiedzieć na moje pytanie – z kim pan minister Woś był u pani minister i o czym państwo rozmawialiście à propos zmian w tym planie finansowym?

Świadek Teresa Czerwińska:

Panie przewodniczący, jeśli chodzi… Znaczy dwie rzeczy. Jeśli chodzi o interpelację, to są… zupełnie inna sprawa…

Poseł Tomasz Trela (Lewica):

Dobrze.

Świadek Teresa Czerwińska:

Więc nie chciałabym tu zabierać stanowiska w tej sprawie.

Poseł Tomasz Trela (Lewica):

Dobrze.

Świadek Teresa Czerwińska:

Natomiast ja odpowiadałam za zmianę planu finansowego, co do której to, tak jak podkreślam, zarówno Najwyższa Izba Kontroli, jak i główny rzecznik dyscypliny finansów publicznych nie zgłosili żadnych zastrzeżeń ani uwag. To jest raz.

Druga rzecz, jeśli chodzi o pytanie – wizyty pana ministra Wosia. Na pewno jest to do sprawdzenia w księdze wyjść i wejść. Na pewno to z departamentu merytorycznego, jeśli chodzi o Ministerstwo Sprawiedliwości. Z mojej strony na pewno byłam w towarzystwie jednej lub dwóch osób, w tym dyrektora lub wicedyrektora.

Poseł Tomasz Trela (Lewica):

Czy mógł na spotkaniu z panem ministrem Wosiem być pan prokurator Tietz, który był i prowadził sprawę?

Świadek Teresa Czerwińska:

Nie.

Poseł Tomasz Trela (Lewica):

Pan dyrektor Pawlak?

Świadek Teresa Czerwińska:

Naprawdę nie znam, nie pamiętam nazwiska po siedmiu latach tych osób. Natomiast Wysoka Komisja na pewno ma dostęp do wejść do Ministerstwa Finansów i można to z dużą łatwością sprawdzić.

Poseł Tomasz Trela (Lewica):

Wie pani, weryfikujemy zeznania, dlatego że świadkowie, którzy tutaj byli wcześniej, zarzekali się, że nie brali udziału w żadnych rozmowach i nie byli na żadnych spotkaniach. Czasami jest tak, że ci świadkowie, którzy zarzekali się na początku, później jednak trochę weryfikują swoje podejście albo dokumenty i zeznania innych świadków to weryfikują. Więc stąd moje pytanie. Nie pamięta pani, z kim był pan minister Woś, tak?

Świadek Teresa Czerwińska:

Nie pamiętam. Na pewno był w towarzystwie dyrektora czy wicedyrektora z departamentu merytorycznego, ponieważ rozmowa dotyczyła stricte skutków przechodzących wydatków dotyczących obsługi funduszu.

Poseł Tomasz Trela (Lewica):

Dobrze.

Świadek Teresa Czerwińska:

Tego dokładnie dotyczyła ta rozmowa.

Poseł Tomasz Trela (Lewica):

Czy panią nie zaciekawiła pozycja w tym wniosku „inne działania" zwiększane o 25 mln zł? Czy…

Świadek Teresa Czerwińska:

Każda pozycja była przedmiotem analizy…

Poseł Tomasz Trela (Lewica):

Dobrze i…

Świadek Teresa Czerwińska:

…i powtarzam, że uzasadnienie do wszystkich pozycji było.

Poseł Tomasz Trela (Lewica):

To skupmy się na tej pozycji 25 mln zł, bo to nas interesuje. W jakim przedmiocie było to analizowane? W jaki sposób pani zasięgała wiedzy na ten temat i w jaki sposób pani tę wiedzę rozbrajała, żeby sobie… wyrobić sobie przekonanie, że wszystko jest lege artis, że wszystko jest dobrze i że trzeba to zaakceptować?

Świadek Teresa Czerwińska:

Jeśli chodzi o analizę wniosków, które wpływają do ministra finansów co do zmiany planu finansowego państwowych funduszy celowych, z reguły taka analiza jest dokonywana na podstawie obowiązujących przepisów. Więc jeżeli zmienił się kodeks, jeżeli rozszerzony został katalog zadań, to wówczas przyjmujemy uzasadnienie dysponenta, które przedstawia we wniosku. Więc do tego…

I od razu tutaj też chcę powiedzieć, plan finansowy, jak sama nazwa wskazuje, to jest zestawienie planistyczne. Natomiast faktyczne wydatkowanie środków później należy do dysponenta. Więc jeżeli dysponent przedstawia i my weryfikujemy poszczególne pozycje, które mają pokrycie co do celowości i zadań…

Poseł Tomasz Trela (Lewica):

Dobrze. Pani minister, pani to mówi, ja to rozumiem, ale ja pytam o te takie dodatkowe elementy, które… i o których państwo rozmawialiście. Dlatego że… Znaczy ja nie wiem, czy pani sobie zdaje sprawę, że pani bardzo szybko udzieliła opinii w tej sprawie. To było 14 czerwca dwa tysiące… września, przepraszam, 2017 r., czternastego. 15 września, czyli dzień po pani rekomendacji, była komisja finansów i 15 września 2017 r. Centralne Biuro Antykorupcyjne na bazie wcześniejszej decyzji, którą podjęła pani i komisja finansów, składa wniosek do ministra sprawiedliwości o te 25 mln zł, które wcześniej pani opiniowała. Więc wie pani, no to tak jak pan przewodniczący Bosacki – jeżeli pani chce nam tutaj wmówić i opinii publicznej, że to są takie zbiegi okoliczności rano, po południu i wieczorem i państwo mają to tak wszystko przemyślane…

Świadek Teresa Czerwińska:

Pani przewodnicząca, ale ja bym bardzo prosiła, żeby jednak te pytania były merytoryczne i żeby naprawdę…

Poseł Tomasz Trela (Lewica):

…to tak nie jest.

To są merytoryczne pytania, proszę pani.

Świadek Teresa Czerwińska:

Nie, to są…

Poseł Tomasz Trela (Lewica):

To są merytoryczne pytania. Dlatego proszę odpowiedzieć Wysokiej Komisji, w jaki sposób pani analizowała i weryfikowała tę pozycję „inne" na kwotę 25 mln zł. To jest bardzo

merytoryczne pytanie, bo od tej pani decyzji i od tej pani opinii rozpoczęła się cała procedura przekazania tych 25 mln zł niezgodnie z przeznaczeniem do Centralnego Biura Antykorupcyjnego. To jest bardzo merytoryczne pytanie – bo gdyby pani dała negatywną opinię, to pewnie tych pieniędzy by tam nie było. Nie wiem czy pani rozumie i zdaje sobie z tego sprawę.

Świadek Teresa Czerwińska:

Panie przewodniczący, chodzi mi bardziej nie o pytania, tylko chodzi mi o tego typu daleko idące insynuacje – o posiadanej wiedzy itd. Jeszcze raz…

Poseł Tomasz Trela (Lewica):

To nie jest insynuacja – to są fakty. Bo ja mówię o datach, które mają odzwierciedlenie w dokumentach. To są fakty, to nie są insynuacje.

Świadek Teresa Czerwińska:

Ale nie zgadzam się z tym, że ta procedura różniła się od procedury standardowej. I to jest moim zdaniem insynuacja.

Poseł Tomasz Trela (Lewica):

Wie pani, dlaczego się różniła? Dlatego że była niezgodna z prawem. Ustawa o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym mówi bardzo wyraźnie, że to biuro może być finansowane z budżetu państwa. Chce pani ze mną podyskutować…

Świadek Teresa Czerwińska:

Panie…

Poseł Tomasz Trela (Lewica):

…czy Fundusz Sprawiedliwości jest budżetem państwa, czy jest funduszem celowym? Bo to już przerabialiśmy na tej Komisji.

Świadek Teresa Czerwińska:

Panie przewodniczący, chcę powiedzieć, że procedura zmiany planu finansowego w tym przypadku, w tym stanie wiedzy, którą wówczas posiadaliśmy, przebiegała w sposób standardowy. I jeszcze raz zaznaczam, że nie była ona procedurą przyspieszoną czy ekstraordynaryjną, czy w jakikolwiek inny sposób uprzywilejowaną. Taka jest moja odpowiedź pod przysięgą, panie przewodniczący.

Druga rzecz, jeśli chodzi o 25 mln zł. Otóż pozycje planu finansowego są analizowane w sensie zbiorczym. To nie jest tak, że zmiana planu finansowego wpływa i mamy konkretne, już przyporządkowane projekty do realizacji do poszczególnych pozycji finansowych. Ponieważ plan finansowy – jeszcze raz powtarzam – jak sama nazwa wskazuje, ma znaczenie planistyczne. Natomiast na etapie wykonania pojawiają się poszczególne pozycje, to wszystko, o czym pan przewodniczący mówi. Więc jeśli chodzi o zmianę planu finansowego, czyli zamierzeń dysponenta, one były opisane w sposób zgodny z celami i zadaniami funduszu. Stąd też chciałabym to wyraźnie zaznaczyć i podkreślić.

Poseł Tomasz Trela (Lewica):

Dobrze…

Świadek Teresa Czerwińska:

Natomiast co do dalszego ciągu… Ale panie przewodniczący, bo pan po prostu wygłasza opinie, których nie mam nawet szansy w jakikolwiek sposób skomentować…

Poseł Tomasz Trela (Lewica):

Nie, no, właśnie pani ma.

Świadek Teresa Czerwińska:

…jako świadek. Więc ja chcę zaznaczyć – w tym stanie wiedzy, w obowiązującym stanie prawnym procedura zmiany planu finansowego…

Poseł Tomasz Trela (Lewica):

Dobrze.

Świadek Teresa Czerwińska:

…odbiegła… była… przebiegała zgodnie ze wszystkimi standardowymi wymogami. I jeśli chodzi o wykonanie wydatku, ja rozumiem, że tutaj są uzasadnione czy analizowane zastrzeżenia, natomiast nie mogę komentować i nie mogę odpowiadać za to, co nastąpiło po zmianie planu finansowego.

Poseł Tomasz Trela (Lewica):

Dobrze. To ja w takim razie może będę bardziej precyzyjny i zacytuję pani treść tego… fragment tego pisma z 14 września 2017 r. „Nowe rozporządzenie przewiduje procedury przekazywania środków na rzecz jednostek sektora finansów publicznych oraz nowe formy zarówno udzielania pomocy pokrzywdzonym, jak i przeciwdziałania przestępczości. Treść projektowanego rozporządzenia stanowi realizację nie tylko przepisów ustawowych, a także konkluzji wynikających z dotychczasowej działalności funduszu oraz wniosków pokontrolnych Najwyższej Izby Kontroli i wewnętrznego audytu – inne działania zwiększane o 25 mln zł”. Ma pani taką treść, z której tak naprawdę absolutnie nic nie wynika, i ma pani pozycję „inne działania” zwiększane o 25 mln zł. Czy widząc taką treść – tu jest adresat: pani Teresa Czerwińska, podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, pani wydaje opinię – czy nie ma pani żadnej refleksji, żeby zasięgnąć informację, co będzie robione i co będzie zrobione z tych 25 mln zł? Pytam o pani zdanie, czy nie zainteresowała się tym pani.

Świadek Teresa Czerwińska:

Oczywiście, że się zainteresowałam…

Poseł Tomasz Trela (Lewica):

I?

Świadek Teresa Czerwińska:

…i oczywiście, że wyjaśnienie ze strony dysponenta nastąpiło, że będzie to skierowane na realizowanie katalogu czynności, który jest określony w ustawie, i również na rozszerzenie katalogu podmiotów o podmioty sektora finansów publicznych.

Poseł Tomasz Trela (Lewica):

I takie dostała pani uzasadnienie? I to było wszystko.

Świadek Teresa Czerwińska:

Chwileczkę. To zostało wyraźnie wskazane. I teraz departament merytoryczny, który to przeanalizował, zarekomendował pozytywnie. Więc ja nie widzę tutaj jakby… Ja rozumiem, że my w tej chwili… Jakby rozpatrywanie w tej chwili, z dzisiejszej perspektywy, wykonania – znowu podkreślam – budżetu, wykonania, nie planowania…

Poseł Tomasz Trela (Lewica):

Nie, nie. Jeszcze jesteśmy na tym etapie cały czas. Bo pani mówi, że pani poprosiła o dodatkowe wyjaśnienia. Mówi pani, że dostała takie wyjaśnienia. I to moje pytanie jest takie: od kogo pani dostała te wyjaśnienia? Gdzie te wyjaśnienia się znajdują? I kiedy pani je dostała? Bo to wszystko dzieje się 14 września 2017 r., a 15 września rano już jest posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Więc ma pani jeden dzień, dość dużo wątpliwości, jakieś wyjaśnienia, które, no, nie są… nie można ich zidentyfikować, bo nie ma ich namacalnie. Więc moje pytanie jest, dopytuję: od kogo pani dostała te wyjaśnienia? W jakiej okoliczności? Czy podczas spotkania? Bo pani mówi, że spotkanie najprawdopodobniej było wcześniej. Czyli od pana ministra Wosia telefoniczne to były wyjaśnienia? Pani dopytywała o to?

Świadek Teresa Czerwińska:

Panie pośle, tak jak powiedziałam, wniosek o zmianę planu finansowego z reguły jest końcowym etapem, kiedy dysponent już po prostu przesyła formularz planistyczny. Najczęściej są konsultacje na poziomie departamentów… wcześniej następują.

Poseł Tomasz Trela (Lewica):

Ale wniosek jest taki, o którym pani właśnie przed chwilą mówię. Proszę teraz wsłuchać się we własne odpowiedzi. Pani mówi, że dostaje pani ten wniosek i pani jeszcze chce

go uszczegółowić i pani go dopytuje. Teraz pani zaczyna mówić, że coś jest na etapie planistycznym.

Świadek Teresa Czerwińska:

Ja nie powiedziałam, że ja poprosiłam… Nie, panie przewodniczący, ale ja powiedziałam o tym, że ja zasięgnęłam opinii departamentu merytorycznego, który zaopiniował wniosek.

Poseł Tomasz Trela (Lewica):

Ten wniosek? No to jest wniosek z 14 września.

Świadek Teresa Czerwińska:

Wniosek dysponenta, który wpłynął. Zapytałam o opinię departamentu i ta opinia była pozytywna.

Poseł Tomasz Trela (Lewica):

I to było tak, 14 września wpływa do pani wniosek, pyta pani departament i tego samego dnia, po kilku godzinach, jest pani w stanie przekazać panu ministrowi Wosiowi informację: wszystko jest w porządku.

Świadek Teresa Czerwińska:

Nie przekazywałam żadnej informacji panu ministrowi Wosiowi. Ja… Jeśli chodzi o… Wpłynął wniosek. Departament przychylił się do tego, że spełnia on wszelkie wymogi, jeśli chodzi o procedurę zmiany planu finansowego, i wówczas wyrażona została zgoda na Komisję Finansów Publicznych. Tak to wyglądało. Natomiast kontakt – i mówię – o koszty obsługi funduszu był wcześniej na pewno.

Poseł Tomasz Trela (Lewica):

Ja mam taką informację i może… W dniu 14 września 2017 r. do pani zostaje wystosowane przez ministra Wosia pismo o wyrażenie zgody na dokonanie zmiany planu finansowego w Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym. „Zgodnie z treścią tego pisma stosownie do postanowień ustawy o finansach publicznych zwracam się do pani minister z uprzejmą prośbą”. Tego samego dnia, 14 września, kieruje pani pismo do pana ministra Wosia dotyczące wyrażenia zgody na dokonanie zmian w planie finansowym. No to jednak pani przekazała informacje do pana ministra Wosia, tak?

Świadek Teresa Czerwińska:

Przekazałam w sensie… Bo ja zrozumiałam, że na spotkaniu. Przekazałam w sensie pisemnym.

Poseł Tomasz Trela (Lewica):

No to…

Świadek Teresa Czerwińska:

Podpisałam pismo – tak.

Poseł Tomasz Trela (Lewica):

O to pytam. Wie pani, no, rano pani dostaje pismo. Pismo ma… Wniosek ma pozycję „inną” – 25 mln zł. Kilka godzin pani potrzebuje, żeby przekazać do pana ministra Wosia informację – w formie pisemnej, żeby być precyzyjnym – że wszystko jest OK.

Świadek Teresa Czerwińska:

Że wyrażam zgodę na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.

Poseł Tomasz Trela (Lewica):

Tak. I we wniosku jest ta pozycja, którą ja pani czytam – 25 mln zł.

Świadek Teresa Czerwińska:

We wniosku są różne informacje dotyczące zmiany planu finansowego. W tym…

Poseł Tomasz Trela (Lewica):

I między innymi ta pozycja „inne” – 25 mln zł.

Świadek Teresa Czerwińska:

W tym ta pozycja zbiorcza – tak.

Poseł Tomasz Trela (Lewica):

I nie ma pani co do tego żadnych wątpliwości. Nie potrzebuje pani więcej czasu na zweryfikowanie. Nie ma takiej potrzeby.

Świadek Teresa Czerwińska:

Panie przewodniczący, przy budżecie państwa jest kilkadziesiąt funduszy celowych. Każda zmiana planu finansowego wygląda w sposób standardowy i procedujemy zgodnie z przepisami.

Poseł Tomasz Trela (Lewica):

Dobrze. Proszę mi powiedzieć, czy…

Świadek Teresa Czerwińska:

Zmiana została uzasadniona.

Poseł Tomasz Trela (Lewica):

…pani na ten temat rozmawiała z ówczesnym, o ile mnie pamięć nie myli, ministrem finansów, panem Mateuszem Morawieckim.

Świadek Teresa Czerwińska:

Na temat zmiany planu finansowego?

Poseł Tomasz Trela (Lewica):

Tak.

Świadek Teresa Czerwińska:

Nie, nie rozmawiałam.

Poseł Tomasz Trela (Lewica):

Czy pani kiedykolwiek z panem premierem, ministrem Mateuszem Morawieckim rozmawiała na temat oprogramowania Pegasus?

Świadek Teresa Czerwińska:

Nie, nie rozmawiałam.

Poseł Tomasz Trela (Lewica):

Czy pani rozmawiała na ten temat w czasie procedowania tej decyzji albo po procedowaniu tej decyzji z panem ministrem Ziobro?

Świadek Teresa Czerwińska:

Nie, nie rozmawiałam.

Poseł Tomasz Trela (Lewica):

Czy jak była pani ministrem finansów, a minister Ziobro był ministrem sprawiedliwości, kiedykolwiek państwo na ten temat rozmawialiście?

Świadek Teresa Czerwińska:

Nigdy nie rozmawialiśmy na ten temat.

Poseł Tomasz Trela (Lewica):

Czy po tej dacie 14 września 2017 r. kiedykolwiek pani była pytana, konsultowana w sprawie przekazania tych 25 mln zł z Funduszu Sprawiedliwości do Centralnego Biura Antykorupcyjnego?

Świadek Teresa Czerwińska:

Nie, nie byłam.

Poseł Tomasz Trela (Lewica):

Czy przed dzisiejszym przesłuchaniem przed Wysoką Komisją rozmawiała pani z kimś na temat tego przesłuchania?

Świadek Teresa Czerwińska:

Nie, nie… Znaczy nie rozmawiałam. Mówiłam tylko, że jestem zaproszona, tak, no, po to, żeby przyjechać tutaj.

Poseł Tomasz Trela (Lewica):

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Dziękuję.

Pan przewodniczący Paweł Śliz. Bardzo proszę.

Poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Szanowna Komisjo, proszę świadka, czy opinia ministra finansów jest konieczna do zmiany planu Funduszu Sprawiedliwości?

Świadek Teresa Czerwińska:

Tak. Jeśli chodzi o ustawę o finansach publicznych, ona precyzuje, że dysponent wnioskuje, wymagana jest zgoda ministra finansów i opinia sejmowej Komisji Finansów Publicznych.

Poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Czyli zgoda ministra finansów i opinia komisji.

Świadek Teresa Czerwińska:

Tak.

Poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Proszę pani, czy… Proszę świadka, czy wydatkowanie… przesunięcie w planie Funduszu Sprawiedliwości pieniędzy bez opinii i zgody jest naruszeniem jakichś przepisów?

Świadek Teresa Czerwińska:

No, w sposób oczywisty – tak. Jeżeli ktoś wydaje… to oczywiście.

Poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Proszę pani, proszę świadka, kto w ramach pani departamentu zajmował się tym wnioskiem? Tylko pani, jacyś pracownicy?

Świadek Teresa Czerwińska:

Znaczy nie, ja… Departament merytoryczny opiniuje wnioski. Taka jest procedura. Czyli napływają do właściwego departamentu merytorycznego. W tym przypadku to był Departament Finansowania Sfery Budżetowej. Jeszcze raz podkreślam, ponieważ zeznaję pod przysięgą, pamiętam, że dyrektorem departamentu była pani Aneta Cieloch. Natomiast nie wiem, czy dokładnie pani dyrektor, czy ktoś z jej zastępców, czy pracowników dokładnie ten wniosek opiniował. Więc nie chciałabym tutaj, jakby proszę też, szanując powagę Komisji, no…

Poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Rozumiem. A czy pani zapoznawała się z tym wnioskiem i z uzasadnieniem tego wniosku ministra finansów skierowanym do pani?

Świadek Teresa Czerwińska:

Z pismem się zapoznałam, ale w szczególności zapoznałam się z tym, co departament przedstawił. Bo mnie interesowała opinia merytoryczna departamentu.

Poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Proszę… W nawiązaniu do tego, co świadek powiedziała przed chwilą, że miała jakieś tam wątpliwości – w jaki sposób i do kogo zwróciła się pani o wyjaśnienie tych wątpliwości dotyczących tego wniosku ministra finansów?

Świadek Teresa Czerwińska:

Sprawiedliwości, tak.

Poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Sprawiedliwości, przepraszam.

Świadek Teresa Czerwińska:

Co do zasady, jeżeli dysponent zwracał się – i też tak było w tym przypadku i ja tu chcę naprawdę absolutnie podkreślić – jeżeli dysponent zwracał się z wnioskiem o zmianę planu finansowego państwowego funduszu celowego i te zmiany nie wzbudzały wątpliwości, czyli nie zwiększały zobowiązań, nie… na przykład nie dokonywały takich przesunięć, które rodziłyby skutki przechodzące itd., z reguły te zmiany były dokonywane szybko. To była kwestia dni, nie tygodni, nie miesięcy. I to chcę bardzo wyraźnie podkreślić.

Poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

W tym wypadku godzin akurat. Ale pytanie zmierzało do czegoś innego.

Świadek Teresa Czerwińska:

Natomiast jeśli…

Poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

W jaki sposób, w jakiej formie i do kogo zwróciła się pani celem rozwiania wątpliwości, które świadek miał?

Świadek Teresa Czerwińska:

Natomiast wątpliwości zostały zgłoszone przez departament merytoryczny i z reguły my bardzo mocno na to zwracaliśmy uwagę. Ze strony departamentu został podniesiony właśnie fakt wzrostu kosztów obsługi funduszu. I na to nie wyrażałam zgody. Prosiłam departament o to, żeby były prowadzone na poziomie technicznym pomiędzy departamentami rozmowy, że nie zgodzimy się na wzrost kosztu obsługi funduszu, ponieważ fundusz przede wszystkim powinien przeznaczyć swoje środki na zadania ustawowe, minimalizować koszty obsługi. Takie było moje stanowisko.

Poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Czyli tu nie chodzi o – po stronie Ministerstwa Finansów – wątpliwości do tych 25 mln i słowa „inne", tylko o to, co teraz pani powiedziała. Czyli te 25 mln nie budziło państwa wątpliwości.

Świadek Teresa Czerwińska:

Co do tej pozycji – nie pamiętam, żeby ona wzbudzała wątpliwości oceny merytorycznej na poziomie departamentów.

Poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Proszę pani, proszę świadka, jakbyśmy wrócili jeszcze do tematu, że spotkała się pani z panem ministrem Wosiem. Ja przytoczę fragment mejla, który wysyłał pan minister Pawlak… pan dyrektor Pawlak do komisji finansów. Było to w dniu 13 września, czyli dzień przed tym, jak do świadka dotarło… dotarł wniosek z Ministerstwa Sprawiedliwości, o godzinie 17:39. I tu taki fragment: „Do godziny 10:00–11:00 dnia 14 września powinniśmy otrzymać pozytywną opinię z Ministerstwa Finansów. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszej sprawy w planach porządku obrad Wysokiej Komisji". Czyli 13 września o godzinie 17:39 pan dyrektor Pawlak wie, że między godziną 10:00 a 11:00 dnia następnego już otrzyma pozytywną opinię od państwa. Skąd taką wiedzę miał?

Świadek Teresa Czerwińska:

To pytanie do pana dyrektora Pawlaka.

Poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Czy właśnie konsultowała pani przed wpłynięciem wniosku ten wniosek z panem ministrem Wosiem, treść tego wniosku?

Świadek Teresa Czerwińska:

Jeszcze raz powtarzam, tylko i wyłącznie kwestia obsługi funduszu była przedmiotem tutaj tej rozmowy, o której wspomniałam. Natomiast pozostałe rzeczy nie były konsultowane, tak jak pan przewodniczący powiedział, z ministrem Wosiem.

Poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Ale tu mówimy o następczej. Ale pani mówiła o spotkaniu z ministrem Wosiem i z kimś jeszcze. Czy w trakcie tego spotkania omawialiście państwo cały ten wniosek?

Świadek Teresa Czerwińska:
Nie, nie był omawiany cały wniosek. Było omawiane…

Poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):
To co było omawiane przed tym 14 września?

Świadek Teresa Czerwińska:
Koszty obsługi funduszu dokładnie były omawiane.

Poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):
No, czyli państwo omawialiście przed 14 września koszty obsługi, potem wpłynął wniosek – i znów dalej budził wątpliwości po państwa stronie? Ta sama okoliczność?

Świadek Teresa Czerwińska:
Nie. Jak wniosek wpłynął, to on już był procedowany wówczas sprawnie i szybko, ponieważ już wówczas nie było tych wątpliwości. Wątpliwości dotyczyły od początku kosztów obsługi funduszu.

Poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):
Ja wrócę do tego wniosku. I w uzasadnieniu jest dość precyzyjnie wskazana zarówno podstawa prawna przesunięcia tych środków Funduszu Sprawiedliwości, jak i wytłumaczenie tej podstawy. A ona brzmi następująco: „Zwracam uwagę, że pozostałe inne koszty własne zgodnie z przepisem art. 43 § 8 pkt 4 Kodeksu karnego wykonawczego przeznaczone są na wykonywanie bezpośrednio przez dysponenta lub powierzone przez niego zadania mające na celu wsparcie i rozwój systemu pomocy osobom pokrzywdzonym przestępstwem i świadkom oraz pomocy postpenitencjarnej, a także przeciwdziałanie przyczynom przestępczości". I to jest brzmienie wniosku z dnia czternastego i na taki wniosek Ministerstwo Finansów tego samego dnia – podejrzewam, już w godzinach między 10:00 a 11:00, czyli bardzo szybko, czyli to było kilkadziesiąt minut, a nawet nie dni, nie godzin, tylko w minutach liczymy ten czas, kiedy była ta korespondencja – kieruje pani odpowiedź do ministerstwa, że wyraża pani zgodę na takie przesunięcie. Natomiast w dniu 15 października do Ministerstwa Sprawiedliwości wpływa wniosek pana Bejdy, który wskazuje, że: „Proszę o uzgodnionej kwoty przekazanie w celu realizacji zadania polegającego na zakupie środków techniki specjalnej służących do wykrywania i zapobiegania przestępczości". Jak by się pani odniosła do tego, skoro wyraziła pani jako Ministerstwo Finansów zgodę na coś zupełnie innego, a zostały pieniądze przekazane na coś zupełnie innego? Czyli bez zgody Ministerstwa Finansów, bo na przekazanie środków do wykrywania i zapobiegania przestępczości Ministerstwo Finansów nie wyraziło zgody, a także nie wyraziła zgody na to w opinii komisja finansów.

Świadek Teresa Czerwińska:
Jeśli dysponent przekazał środki niezgodnie ze zgodą ministra i opinią sejmowej Komisji Finansów Publicznych, to jest to oczywiście naruszenie dyscypliny. Natomiast, tak jak mówię, no to było wykonanie, prawda? To było wykonanie wydatku przed dysponenta, za które dysponent podnosi odpowiedzialność. Na etapie zmiany planu finansowego i naszej analizy zgodności, legalności…

Poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):
Czyli państwo analizowaliście tylko i wyłącznie tej pomocy…

Świadek Teresa Czerwińska:
…zgodności, legalności, celowości zadań funduszu – to było zgodne. I jeszcze raz podkreślę, i nigdy nie było kwestionowane – zasada legalności i procedura zmiany planu finansowego, tego, co zrobiliśmy, ani przez Najwyższą Izbę Kontroli, która nie miała tutaj żadnych zastrzeżeń, ani przez głównego rzecznika dyscypliny finansów publicznych. Stąd, jak postępował później dysponent, była ocena NIK, tak?

Poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):
Ale ocena NIK akurat odnosiła się do innego… innej głównie okoliczności. Ale to zaraz do tego wrócimy. Nie do tej…

Świadek Teresa Czerwińska:

Bo zawsze potem budżet jest oceniany, tak?

Poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Do troszeczkę innej okoliczności NIK się odnosił.

Ale to w takim razie została pani wprowadzona w błąd. No bo skoro dysponent prosi o przesunięcie na przeciwdziałanie przyczynom, a kilkanaście godzin później przekazuje na wykrywanie przestępczości i to, co więcej, zgodnie z zapisem tego wniosku pana Bejdy: „nawiązując do wcześniejszych ustaleń”, czyli oni wszyscy w ministerstwie ustalili, wiedzieli…

Świadek Teresa Czerwińska:

W Ministerstwie Finansów nie było żadnych ustaleń.

Poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

W Ministerstwie Sprawiedliwości – bardzo przepraszam za przejęzyczenie. Czyli oni wszystko ustalili wcześniej i celowo wprowadzili państwa w błąd, celowo wprowadzili komisję finansów w błąd i przekazali pieniądze na coś zupełnie innego.

Świadek Teresa Czerwińska:

No, dla mnie w tym zakresie, jeśli chodzi o wydanie, to tak jak jeszcze raz…

Poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Ja nie mam zarzutów co do pani wyrażenia zgody, bo pani wyraziła zgodę na coś zupełnie innego. A oni kilkadziesiąt godzin po wyrażonej przez panią zgodzie przekazują pieniądze na coś zupełnie innego. Ja nie… Wątpię, żeby tutaj nastąpił… Co więcej – co więcej – Ministerstwo Sprawiedliwości bardzo dobrze wiedziało, na co te 25 mln będzie, w momencie wysłania do pani wniosku, bo sam pan Bejda wpisuje: „w nawiązaniu do wcześniejszych ustaleń”. Jak by pani się do tego odniosła?

Świadek Teresa Czerwińska:

Znaczy, panie pośle, jeśli chodzi o intencje itd., tutaj ja… tak jak… jeszcze raz podkreślam, ja bardzo poważnie traktuję przysięgę, więc jeśli chodzi o intencje, ja nie mam wiedzy, czy tam była taka intencja, czy tej intencji nie było. W związku z tym proszę mnie tutaj o to nie pytać. Natomiast dla mnie wiążąca była ocena wykonania planu finansowego przez NIK i przez głównego rzecznika. Rzecznik główny dyscypliny finansów publicznych zakwestionował jednak, stwierdził, że była przesłanka materialna do wydatku i zasada legalności nie została złamana, jednak forma przekazania itd. tutaj wzbudziła zastrzeżenia rzecznika, więc dla mnie ta opinia, z mojego osądu, dla mnie ta opinia jest wiążąca. Ja bym się do niej przychyliła. Natomiast czy była tam intencja, czy nie…

Poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

A czy nie uważa pani teraz, w ocenie dzisiejszej, mając tę wiedzę, którą dzisiaj pani chociażby powzięła, że z dnia na dzień jest zupełnie… na coś innego przekazywane są pieniądze – nie uważa pani, że została pani wprowadzona w błąd?

Świadek Teresa Czerwińska:

No tak jak mówię, co do intencji trudno mi tutaj…

Poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Ja nie mówię co do intencji – w pani ocenie materiału dowodowego.

Świadek Teresa Czerwińska:

Ja zakładam, że było działanie w dobrej wierze i te środki, no, miały być przekazane na to, co było we wniosku. Więc jakby tutaj…

Poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Czyli na wierze się opieramy?

Świadek Teresa Czerwińska:

Nie, na podstawie dokumentacji i działając w dobrej wierze.

Poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):
No dokumentacja pokazuje właśnie, że została pani wprowadzona w błąd. Dokumentacja w sposób jednoznaczny to pokazuje. Mejl, pismo, które jest skierowane do pani, które wprost w uzasadnieniu podaje zupełnie inną podstawę prawną.

Świadek Teresa Czerwińska:
Tam wiem…

Poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):
Opisuje zupełnie…

Świadek Teresa Czerwińska:
Tam wiem, że w uzasadnieniu rzecznik dyscypliny finansów publicznych…

Poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):
Ja nie mówię o rzeczniku i uzasadnieniu, ja mówię o wniosku, który był do pani skierowany.

Świadek Teresa Czerwińska:
Tak, ale właśnie do tego zmierzam. Analizuje w sposób prawny i w sposób semantyczny przeciwdziałanie i tę taką semantyczną rozbieżność…

Poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):
Proszę… To ja pani wyjaśnię – „przeciwdziałanie" a „wykrywanie" to są dwie zupełnie inne rzeczy. „Przeciwdziałanie skutkom" – to ma znaczenie. To są szkolenia, to są nauki, to są wizyty w więzieniu na przykład młodych ludzi, to jest to. A „wykrywanie" – to dwie zupełnie inne rzeczy.

Świadek Teresa Czerwińska:
Ale tam też było zapobieganie skutkom przestępstw, więc ja rozumiem, że rzecznik tutaj…

Poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):
Ale no właśnie.

Świadek Teresa Czerwińska:
…biorąc pod uwagę analizę semantyczną: „przeciwdziałanie" i „zapobieganie", podjął taką decyzję.

Poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):
To są dwa… To są, proszę pani, jak północ i południe. To mogę pani powiedzieć – jak północ i południe.

Dobrze, proszę pani, proszę świadka, czy Fundusz Sprawiedliwości jest budżetem czy funduszem celowym? Budżetem państwa czy funduszem celowym?

Świadek Teresa Czerwińska:
Fundusz Sprawiedliwości jest państwowym funduszem celowym i tam zgodnie z art. 29 ustawy o finansach publicznych polega tym zasadom. Natomiast potocznie jest nazywany budżetem, ponieważ stanowi załącznik do ustawy budżetowej i też jest przygotowywany łącznie z ustawą budżetową…

Poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):
Ale jest funduszem celowym.

Świadek Teresa Czerwińska:
Ale jest państwowym funduszem celowym, który jest załącznikiem do ustawy budżetowej. W tym sensie…

Poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):
Proszę świadka, zgodnie z art. 4 ustawy o CBA CBA może być finansowana z budżetu państwa. Czy finansowanie działań CBA może być finansowane z funduszu celowego, takiego jak Fundusz Sprawiedliwości, na podstawie tej ustawy o CBA?

Świadek Teresa Czerwińska:

Nie znam dokładnej treści artykułu, który pan poseł recytuje…

Poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

To ja przybliżę. „Działalność CBA jest finansowana z budżetu państwa".

Świadek Teresa Czerwińska:

No to wówczas ustawodawca precyzyjnie wskazuje źródło finansowania.

Poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Czyli w takim razie może być finansowana z Funduszu Sprawiedliwości – działalność CBA – który nie jest budżetem państwa?

Świadek Teresa Czerwińska:

Jeśli…

Poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

No jest pani ekonomistą, jest pani…

Świadek Teresa Czerwińska:

Jestem ekonomistką, ale nie jestem prawnikiem i nie podejmowałam analizy prawnej tego typu przepisów…

Poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Ale była pani wiceministrem finansów. I ministrem. No więc moje pytanie, czy jeżeli w ustawie… Przeczytałem pani wprost. Powiedziała pani, że pani nie zna zapisu ustawy, to pani przeczytałem. To jest jedno zdanie, proste, które mówi wprost: „Działalność CBA jest finansowana z budżetu państwa". Czy może być finansowana z Funduszu Sprawiedliwości? Działalność CBA.

Świadek Teresa Czerwińska:

Panie pośle, co do brzmienia przepisu nie mam wątpliwości.

Poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Czyli?

Świadek Teresa Czerwińska:

Natomiast…

Poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Czyli… Nie ma pani wątpliwości – czyli?

Świadek Teresa Czerwińska:

Nie mam wątpliwości, że jest finansowany z budżetu państwa. Natomiast jeszcze raz powtarzam, jestem wezwana w charakterze świadka, nie biegłego – i nie chciałabym wygłaszać analizy przepisów prawnych, z którymi dzisiaj mam do czynienia, ponieważ do tego…

Poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Dobrze.

Świadek Teresa Czerwińska:

…jest potrzebna profesjonalna analiza i wiedza.

Poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

To gdyby pani… Może tak, gdyby pani miała taką wiedzę…

Świadek Teresa Czerwińska:

I teraz chciałabym tylko…

Poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

To może inaczej, to ja zadam inaczej to pytanie. Już kończę.

Świadek Teresa Czerwińska:

Proszę jakby też nie przeceniać mojej wiedzy prawnej na temat analizy przepisów. Jeszcze raz, państwo jako Komisja też macie możliwość wzywania biegłych itd. Natomiast ja zeznałam, że zeznaję z tego, co mi wiadomo w tej sprawie. Więc chciałabym się tego

trzymać. Natomiast pan przewodniczący… poseł wymaga ode mnie analizy w tej chwili wspólnie przepisów prawa i wyprowadzenia pewnych wniosków z tego.

Poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

No ale właśnie przecież… Bardzo przepraszam, ale oceniając taki wniosek – już kończę – oceniając ten wniosek, który był kierowany do pani, również jako świadek musiała pani dokonywać takiej oceny zgodności z prawem etc., etc.

Świadek Teresa Czerwińska:

Oczywiście. Departament…

Poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

I teraz może zadam proste pytanie. Czy gdyby do świadka wpłynął wniosek z Ministerstwa Sprawiedliwości, że prosimy o przesunięcie 25 mln zł na działalność CBA – czy również szybko i wyraziłaby pani zgodę na przesunięcie takich środków w Funduszu Sprawiedliwości na działania w CBA?

Świadek Teresa Czerwińska:

Odpowiem na to pytanie, chociaż ono jest zadane w trybie przypuszczającym i sugerującym odpowiedź, w związku z tym, pani przewodnicząca, uważam, że tego typu pytania nie powinny być zadawane świadkowi, powinny dotyczyć stanu faktycznego.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Ale rozumiem, że odpowie pani.

Świadek Teresa Czerwińska:

Jeśli chodzi… Taki wniosek nie wpłynął, więc to, o czym w tej chwili rozmawiamy, to jest przedmiot wyłącznie opinii, interpretacji itd. Nigdy do mnie taki wniosek nie wpłynął. I jeśli…

Poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Ale gdyby wpłynął i pani go ma obowiązek ocenić?

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Panie przewodniczący, ale świadek ma rację. Nie ma co mówić, co by było, gdyby. Odnosimy się do faktów. Rozumiem – ostatnie pytanie?

Poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Dobrze, dziękuję.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Pan przewodniczący Wipler, bardzo proszę, zadaje teraz pytania.

Poseł Przemysław Wipler (Konfederacja):

Bardzo dziękuję.

Pani minister, czy miała pani wiedzę o posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych, na której dokonano zmiany planu finansowego Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym?

Świadek Teresa Czerwińska:

Miałam wiedzę, że taka komisja się odbyła – tak. I nawet pobrałam sobie protokół tej… zapis tej komisji.

Poseł Przemysław Wipler (Konfederacja):

Czyli miała pani dostęp do raportu, protokołu z tej komisji i zapoznała się z nim, tak?

Świadek Teresa Czerwińska:

Ale zapoznałam się z nim dopiero przed wezwaniem na Komisję.

Poseł Przemysław Wipler (Konfederacja):

Dobrze, ale zapoznała się już pani z tym protokołem….

Świadek Teresa Czerwińska:

Tak.

Poseł Przemysław Wipler (Konfederacja):

…który był z posiedzenia komisji finansów w czasach, gdy kierowała pani resortem finansów.

Świadek Teresa Czerwińska:

Nie. Komisja Finansów Publicznych odbyła się 15 września, kiedy nie kierowałam resortem finansów, tylko byłam podsekretarzem stanu właściwym do spraw budżetu.

Poseł Przemysław Wipler (Konfederacja):

Przepraszam, tak, tak, oczywiście.

Czy weryfikowała pani zasadność dokonanych zmian podczas tej komisji?

Świadek Teresa Czerwińska:

Nie weryfikowałam zasadności, ponieważ nie brałam udziału w tej komisji.

Poseł Przemysław Wipler (Konfederacja):

Czyli nie jest w stanie pani ocenić zasadności zmian dokonanych w tamtym czasie w tym planie finansowym?

Świadek Teresa Czerwińska:

Wydałam zgodę na zmianę planu finansowego. W związku z tym uważałam, że przedstawione we wniosku dysponenta argumenty są zasadne, legalne i zgodne z celem funduszu, natomiast nie brałam udziału w posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych w dniu 15 września.

Poseł Przemysław Wipler (Konfederacja):

I nie dowiadywała się pani, na co konkretnie ma być przekazana ta kwota środków pieniężnych?

Świadek Teresa Czerwińska:

Dowiadywałam się w tym sensie, że wyraziłam zgodę na konkretny wniosek dysponenta, który do mnie wpłynął. Więc w tym sensie się dowiadywałam. Natomiast po posiedzeniu…

Poseł Przemysław Wipler (Konfederacja):

Ale jak pani minister była wnikliwa? Czego pani się dowiedziała, że na co mają być te pieniądze przekazane?

Świadek Teresa Czerwińska:

Dokładnie tak jak we wniosku – na cele i zadania związane z państwowym funduszem celowym, czyli to, co pan poseł przed chwilą z tego pisma, które do mnie trafiło, zacytował.

Poseł Przemysław Wipler (Konfederacja):

Czyli krótko mówiąc, bez wskazywania, na co dokładnie, na jakie dokładnie zakupy – takie bardzo liberalne podejście do finansów publicznych, tak? I wydatkowania środków.

Świadek Teresa Czerwińska:

Panie pośle, absolutnie to nie jest liberalne podejście, tylko jeśli chodzi o zmianę planu finansowego, jeszcze raz powtarzam, przebiega ona w sposób standardowy. Są odpowiednie formularze planistyczne, które są przesyłane do ministra właściwego do spraw budżetu wraz z uzasadnieniem w części opisowej. I te pozycje, które w naturalny sposób w planie finansowym, jeżeli też pan poseł zobaczy załącznik do ustawy budżetowej, to jest odpowiedni formularz – te pozycje tam są wpisywane i potem w części pisemnej uzasadniane. Natomiast nigdy plan finansowy żadnego funduszu nie zawiera rozbicia operacji per se, tylko zawiera opis pozycji zawartych w proponowanej zmianie w sposób zbiorczy i ma ta zmiana odpowiadać zadaniom funduszu. Ponieważ co…

Poseł Przemysław Wipler (Konfederacja):

Czyli to jest tak naprawdę dysponenta środków decyzja. Wy macie bardzo techniczną jako Ministerstwo Finansów w tej sprawie pozycję i pełną odpowiedzialność za te kwestie ponosi dysponent środków, w tym momencie osoby z Ministerstwa Sprawiedliwości, tak? Tak to mam rozumieć?

Świadek Teresa Czerwińska:

Jeśli chodzi o odpowiedzialność za wydatkowanie środków z państwowego funduszu celowego, ustawa określa, że ponosi ją – ona jest po stronie dysponenta, ponieważ wykonanie planu finansowego jest zawsze po stronie dysponenta i rozliczenie wydatku. Natomiast na etapie…

Poseł Przemysław Wipler (Konfederacja):

A jaka jest praktyka w przypadku takich wniosków jak ten, który był? Czy to jest tak, że to jest właściwie automatyzm i wnioskujący wnioskuje, a wy się zgadzacie? Czy są jakieś przypadki, kiedy kwestionujecie tego rodzaju zmiany albo chcecie się dowiedzieć, o co dokładnie chodzi, na co dokładnie mają pójść te środki?

Świadek Teresa Czerwińska:

Jeśli chodzi o samą procedurę zmiany, to z reguły to jest tak, że analiza jest dokonywana głównie z punktu widzenia zgodności z prawem i głównie z punktu widzenia bilansowania funduszu. Czyli na przykład mamy do czynienia z dochodami funduszu, które są określone w sposób ustawowy. Są to środki publiczne, które mają zasilać fundusz. I my analizujemy strumienie zarówno zasilające fundusz, jak i też te wydatki, które są zaplanowane. I tutaj co do zasady, ponieważ dochody funduszu mają charakter stochastyczny, a wydatki funduszu są zdeterminowane, stąd też dokonujemy analizy, czy fundusz po prostu będzie funduszem zbilansowanym. To jest bardzo istotna część analizy. A co do zadań merytorycznych, to sprawdzamy, czy są one zgodne z odpowiednimi zapisami odpowiednich regulacji czy ustawy, która dany fundusz celowy ustanawia. I później na etapie wykonania już funduszu, na etapie realizacji jest raportowanie ze strony dysponenta i wówczas dokonujemy, Najwyższa Izba Kontroli dokonuje weryfikacji wykonania planu.

Poseł Przemysław Wipler (Konfederacja):

OK. Doszliśmy do Najwyższej Izby Kontroli. Czy po raporcie Najwyższej Izby Kontroli, w którym ona kwestionowała sposób wydatkowania tych środków, omawiała pani z kimkolwiek kwestie dotyczące zastrzeżeń NIK dotyczące przesunięcia tych środków i wydatkowania ich?

Świadek Teresa Czerwińska:

Nie, nie omawiałam tych wniosków. Te wnioski Najwyższej Izby Kontroli pojawiły się, jeśli… ja nie wiem, kiedy dokładnie się pojawił raport Najwyższej Izby Kontroli z analizy budżetu, on z reguły się pojawia gdzieś w połowie roku, pewnie w czerwcu 2018 r. – i tam na kilkadziesiąt funduszy celowych, jeśli dobrze pamiętam, w 2017 r. chyba dwa fundusze zostały ocenione negatywnie, czyli wykonanie planu finansowego zostało ocenione negatywnie. I wówczas następuje już skierowanie wniosku przez Najwyższą Izbę Kontroli i rozmowy z dysponentem. Natomiast minister do spraw budżetu nie wraca jakby do tego… do tych podniesionych argumentów, ponieważ dalej toczy się postępowanie – albo jest informowana prokuratura, jeżeli Najwyższa Izba Kontroli stwierdza naruszenie zasady legalności, jeśli nie, kieruje wniosek do rzecznika finansów publicznych w pierwszej instancji i wówczas toczy się postępowanie. I tak też było w tym przypadku.

Poseł Przemysław Wipler (Konfederacja):

Rzecznik dyscypliny finansów publicznych napisał, że wniosek był zbyt mało precyzyjnie uzasadniony, w swoim raporcie. Czy pani minister widziała ten raport?

Świadek Teresa Czerwińska:

Rzecznika głównego, tak?

Poseł Przemysław Wipler (Konfederacja):

Tak.

Świadek Teresa Czerwińska:

Tak, ten raport – tak, widziałam. Udało mi się go nawet tutaj wydrukować. Tak.

Poseł Przemysław Wipler (Konfederacja):

Czy pani podziela zdanie rzecznika dyscypliny finansów w tym zakresie?

Świadek Teresa Czerwińska:

Znaczy dokładnie cytat jest taki, że procedura… że umotywowanie tego, zmiany planu, powinno zostać „bardziej precyzyjnie". Czyli ja rozumiem, że zastrzeżenia dotyczą – co do dysponenta – aby w sposób bardziej precyzyjny przeprowadzić uzasadnienie zmiany planu finansowego, niż wskazać w sposób opisowy, ogólny zadania. Widziałam to – tak.

Poseł Przemysław Wipler (Konfederacja):

Ale czy pani się zgadza z tą opinią?

Świadek Teresa Czerwińska:

Myślę, że w świetle tego, co… czyli w świetle tego, jaką wiedzę posiadam dzisiaj, czyli że środki, 25 mln zł, zostały przekazane do CBA, które ma być finansowane z budżetu państwa, a tutaj były środki pozabudżetowe, ale jednak te środki publiczne, czyli powstał spór – myślę, że to uzasadnienie rzecznika jest trafne.

Poseł Przemysław Wipler (Konfederacja):

Czy co do zasady taki model wydatkowania środków jak w tym przypadku, wydanie dwudziestu kilku… paru milionów złotych w oparciu o bardzo lakoniczne opisy dokumentów, rozliczenie tego w oparciu o fakturę, w której po prostu jest: „zakup dokonano", to zamyka temat – czy pani uważa, że w XXI w. w nowoczesnym państwie w taki sposób powinny być wydawane dziesiątki milionów złotych z pieniędzy podatników?

Świadek Teresa Czerwińska:

No…

Poseł Przemysław Wipler (Konfederacja):

Bo jeżeli ktoś odpowiada jako minister główny finansów, jako wiceminister odpowiedzialny za kwestie budżetowe za to, w jaki sposób poszczególne ministerstwa, fundusze dokonują dyspozycji istotnymi środkami materialnymi, też kształtuje zapisy dotyczące tego, w jaki sposób te środki są wydatkowane, może dokonywać zmiany ustawy o finansach publicznych, może dokonywać zmiany rozporządzeń wydawanych w oparciu o ustawy, może dokonywać zarządzeń, wydawać instrukcje, zalecenia, kształtować procedury – czy pani uważa, że te przepisy były wystarczająco, OK ukształtowane w czasie, gdy pani zajmowała się tymi stanowiskami publicznymi… zajmowała te stanowiska publiczne?

Świadek Teresa Czerwińska:

Pani pośle, ja chcę powiedzieć, że mamy tutaj co najmniej kilka rzeczy. Jeśli chodzi o cały system prawny, bo rozumiem, że w tej chwili pan poseł kwestionuje jakby cały system rozliczania i wydatkowania itd. – to chcę przede wszystkim podkreślić, że odpowiedzialność, jeśli chodzi o wydatkowanie i rozliczanie środków publicznych, jest szczegółowo określona w ustawie o finansach publicznych. Każdy dysponent, każdy podmiot na swoim poziomie wykonuje określone zadania i obowiązki. W związku z tym dysponent środków finansowych na swoim poziomie powinien ocenić zasadność, celowość, legalność dokonywania wydatków, jak i też minister właściwy do spraw budżetu na swoim poziomie tego typu oceny dokonuje.

I tutaj w tym zakresie, z tej perspektywy to, co zostało przez departament merytoryczny zrobione w Ministerstwie Finansów, to, co… tę decyzję, zgodę, którą ja wydałam – uważam, że ta analiza została przeprowadzona w sposób właściwy, poprawny merytorycznie. Nie została, jeszcze raz podkreślam, zakwestionowana przez żaden organ kontroli publicznej. Więc uważam, że ona odbyła się i była w sposób wystarczający. Natomiast czy przepisy dotyczące rachunkowości, opisywania odpowiednich dowodów, faktur rzeczowych itd. – to tutaj nie będę zabierać stanowiska, ponieważ uważam, że przepisy obowiązujące w danym czasie były wystarczające. Ale nie chcę tutaj… Znowu, moja ocena, moja opinia… przepisów itd. jest zupełnie odrębną sprawą. Natomiast z punktu widzenia oceny zasadności, celowości, legalności tego, co zostało przeprowadzone przez ministra właściwego do spraw budżetu – tu nie ma żadnych zastrzeżeń.

Poseł Przemysław Wipler (Konfederacja):
Z tego co pani minister powiedziała, można wyciągnąć następujący wniosek czy wnioski. Dała pani zgodę na zmianę planu finansowego funduszu, nie wiedząc, po co to robi, nie wiedząc, na czym ta zmiana naprawdę polega. Zaakceptowała pani zmianę, nie mając wiedzy, na co dokładnie pójdą te środki, na co te środki zostaną wydane.

Świadek Teresa Czerwińska:
Przepraszam, ale to jest daleko idąca interpretacja pana posła.

Poseł Przemysław Wipler (Konfederacja):
To z czym z tego, co teraz powiedziałem, się pani nie zgadza?

Świadek Teresa Czerwińska:
Ze wszystkim całkowicie.

Poseł Przemysław Wipler (Konfederacja):
Tak? Czyli wiedziała pani, po co jest ta zmiana, tak? Po co zmiana tych środków. No z tego co pani powiedziała, nie wiedziała pani, na co dokładnie pójdą te środki.

Świadek Teresa Czerwińska:
Panie pośle, ja bym poprosiła o pytanie, a nie sugerujące odpowiedzi. Ponieważ…

Poseł Przemysław Wipler (Konfederacja):
Nie, ja pani powiedziałem…

Świadek Teresa Czerwińska:
Ale, panie pośle…

Poseł Przemysław Wipler (Konfederacja):
Ja pani powiedziałem, że nie wiedziała pani – wydała pani zgodę na zmianę planu finansowego, nie wiedząc, po co to robi.

Świadek Teresa Czerwińska:
Panie pośle, wydając zgodę na zmianę planu finansowego państwowego funduszu celowego, miałam wniosek dysponenta, który miał odpowiednie uzasadnienie. Swoją decyzję podjęłam na podstawie tego wniosku. Więc…

Poseł Przemysław Wipler (Konfederacja):
Nie wiedziała pani, na co będą wydatkowane te środki.

Świadek Teresa Czerwińska:
Więc jeżeli… Wiedziałam to, co było we wniosku.

Poseł Przemysław Wipler (Konfederacja):
Czyli nie wiedziała pani, na co będą te wnioski… na co będą te środki wydatkowane? Bo we wniosku tego nie było.

Świadek Teresa Czerwińska:
Panie pośle, wiedziałam to, co było we wniosku – i tak proszę, żeby było zaprotokołowane.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):
Panie przewodniczący, myślę, że pani świadek nie wiedziała, że będzie wydatkowane na Pegasusa, ale wiedziała, że będzie wydatkowane na…

Poseł Przemysław Wipler (Konfederacja):
Na coś tam.

Świadek Teresa Czerwińska:
Znaczy…

Poseł Tomasz Trela (Lewica):
Inne coś tam, coś tam.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):
…na przeciwdziałanie przyczynom przestępczości między innymi, jeżeli chodzi o ten paragraf, z którego miały być te środki przekazane.

Świadek Teresa Czerwińska:

Znaczy przepraszam, ale pani… Przepraszam, pani przewodnicząca. Państwo macie treść tego wniosku dysponenta, którą nie dysponuję, więc chciałabym wyraźnie podkreślić, że wydałam zgodę na podstawie…

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Wniosku.

Świadek Teresa Czerwińska:

…właściwej analizy i wniosku dysponenta. Więc nie jest tak, że nie wiedziałam, na co jest wydawana zgoda. Wiedziałam, na co jest wydawana zgoda. Natomiast na co dysponent w konsekwencji przeznaczał i dokonywał odpowiednich operacji – to proszę tutaj pytać dysponenta, tak, ponieważ jest wyraźny rozdział odpowiedzialności, jeśli chodzi… i właściwych kompetencji, jeśli chodzi o poszczególne etapy. Więc tak chciałabym, żeby zostało zaprotokołowane.

Poseł Przemysław Wipler (Konfederacja):

Dziękuję. Nie mam więcej pytań.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Teraz pan poseł Witold Zembaczyński zadaje… A, przepraszam, pani Joanna Kluzik-Rostkowska. Bardzo proszę.

Poseł Joanna Kluzik-Rostkowska (KO):

Dziękuję bardzo.

Pani minister, no, pani, myślę, tutaj nie wypada pewnych rzeczy powiedzieć wprost, ale w moim odczuciu, biorąc pod uwagę bardzo dużą różnicę w tym, co pani dostała jako materiał do zatwierdzenia, a pismem Ernesta Bejdy do Ziobry… Znaczy jest tak duża różnica – po prostu to jest jak opis zupełnie innej sytuacji. Więc w moim odczuciu została pani wprowadzona w błąd albo wręcz oszukana. Tak to widzę.

Rozumiem też, że czymś naturalnym było, że z panią jako wiceministrem kontaktował się wiceminister Woś. Chciałabym się dowiedzieć, jak to wyglądało na poziomie departamentu. No bo rozumiem, że pani w oczywisty sposób ufała dyrektorce departamentu, która się różnym rzeczom przyglądała szczegółowo. Czy jest możliwe, że były kontakty na poziomie departamentu, który obsługiwał fundusz, i pani departamentu i że tamta wiedza była jakaś bardziej szczegółowa, większa co do tego, czemu to ma posłużyć? Czy pani ma wiedzę na ten temat, czy departamenty się ze sobą w tej sprawie kontaktowały?

Świadek Teresa Czerwińska:

Pani poseł, jeśli chodzi o kontakty departamentów – nie mam udokumentowanej wiedzy. W sensie to jest proces roboczy.

Poseł Joanna Kluzik-Rostkowska (KO):

Rozumiem, tak.

Świadek Teresa Czerwińska:

W trakcie procesu zmiany planu z reguły, i ktoś, kto jest w sejmowej Komisji Finansów Publicznych, wie o tym, że z reguły też takie kontakty robocze…

Poseł Joanna Kluzik-Rostkowska (KO):

No tak.

Świadek Teresa Czerwińska:

Czyli na przykład departament właściwy do obsługi danego funduszu kontaktuje się z dysponentem albo dysponent z tymi ludźmi, którzy analizują ten wniosek.

Poseł Joanna Kluzik-Rostkowska (KO):

Tak, oczywiście. Tak. Tylko czy jest możliwe, czy na poziomie pracy departamentów było wiadomo więcej, czy…

Świadek Teresa Czerwińska:

Myślę, że na poziomie roboczym ten kontakt był, musiał być…

Poseł Joanna Kluzik-Rostkowska (KO):

No tak.

Świadek Teresa Czerwińska:

…ponieważ przy przygotowaniu wniosku dysponent z reguły sygnalizuje do departamentu, ewentualnie że będziemy zgłaszać taki wniosek – tego typu.

Poseł Joanna Kluzik-Rostkowska (KO):

Ale czy jest możliwe, że departament miał większą wiedzę na temat tego, że de facto te 25 mln ma być dedykowane na zakup środków techniki?

Świadek Teresa Czerwińska:

Nie sądzę, że departament merytoryczny by tutaj jakiekolwiek rzeczy… posiadał wiedzę, której mi nie przekazał. Więc ja…

Poseł Joanna Kluzik-Rostkowska (KO):

Coś przed panią ukrył, tak?

Świadek Teresa Czerwińska:

Absolutnie. Ja chcę podkreślić, że jeśli chodzi o departament sfery budżetowej, to jest departament profesjonalny. Tam pracują ludzie od wielu lat, kilkudziesięciu lat. Więc jestem całkowicie przekonana, że ta wiedza, która była na poziomie Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej w Ministerstwie Finansów, została mi przekazana.

Poseł Joanna Kluzik-Rostkowska (KO):

Dotarła do pani.

Dobrze. A proszę mi powiedzieć, biorąc pod uwagę to, że była pani wtedy wiceministrem finansów, a później została pani ministrem finansów – czy kiedykolwiek na poziomie kierownictwa resortu, wtedy kiedy pani była w jednej z tych dwóch ról, była poruszana kwestia Funduszu Sprawiedliwości czy już wprost Pegasusa?

Świadek Teresa Czerwińska:

Nie, nie była poruszana. Zresztą w ogóle sama nazwa, jeśli chodzi o ten system informatyczny – ja dopiero później pozyskałam taką wiedzę, z mediów głównie. Ona była na pewno… (*niesłyszalne*)

Poseł Joanna Kluzik-Rostkowska (KO):

No właśnie, to jest moje następne pytanie. Kiedy pani się zorientowała, że tak naprawdę te 25 mln zł, które pani pozwoliła… pozwoliła pani wydać – że one tak naprawdę posłużyły na zakup Pegasusa?

Świadek Teresa Czerwińska:

Zgodziłam się na zmianę planu finansowego…

Poseł Joanna Kluzik-Rostkowska (KO):

OK. Tak, rozumiem.

Świadek Teresa Czerwińska:

Co do pozwolenia dokonania wydatków…

Poseł Joanna Kluzik-Rostkowska (KO):

Dobrze.

Świadek Teresa Czerwińska:

…tutaj chcę doprecyzować. Dysponent nie zwraca się do ministra, żeby pozwolił wydatkować…

Poseł Joanna Kluzik-Rostkowska (KO):

Ale w tym sensie, że gdyby pani się nie zgodziła, to byłoby inaczej.

Świadek Teresa Czerwińska:

…tylko sam dokonuje dysponowania, więc nie wymaga tutaj tego typu… Ale chcę doprecyzować, ponieważ szereg pytań tutaj jakby wydaje mi się, że też wynikał jakby… i nieporozumień z tego.

Poseł Joanna Kluzik-Rostkowska (KO):

Jasne.

Świadek Teresa Czerwińska:

Więc dysponent dokonywał decyzji co do wydatkowania, nie zasięgał tu opinii przy konkretnym wydatku. Na pewno, jeśli chodzi o raport pokontrolny NIK w połowie 2018 r. – miałam wiedzę tę, która była w raporcie NIK, czyli te 25 mln zostały przekazane do CBA i tutaj były kwestionowane przez NIK. I jeszcze drugi fundusz był oceniony tam chyba negatywnie. Natomiast to, że to były te… dokładnie system, który się nazywał Pegasus itd., to ja myślę, że to było… nie wiem, 2020 r. albo wtedy, kiedy ta informacja w mediach się pojawiła, kiedy już na pewno nie byłam w ministerstwie.

Poseł Joanna Kluzik-Rostkowska (KO):

Pani minister, bo ja mam takie przeświadczenie, że sytuacja… Bo z punktu widzenia łatwości przekazywania pieniędzy i wszystkich tych kłopotów, o których dzisiaj już wiemy, że tak naprawdę CBA powinno korzystać z pieniędzy budżetowych, to nie są pieniądze budżetowe, tak naprawdę najprościej byłoby dokładnie w tym samym czasie, w tym samym wrześniu dokonać przy okazji korekty budżetu przesunięcia budżetowego – po prostu wprost za zgodą ministra finansów przekazać 25 mln na CBA. Czy pani zgodzi się na to, że to byłoby znacznie prostsze niż otwieranie ustawy, przeprowadzenie ustawy, pisanie rozporządzenia i tych wszystkich historii, które na samym końcu doprowadziły nas wszystkich tutaj? To byłoby łatwe, prawda, proste – po prostu przesunięcie 25 mln w wielkich pieniądzach, które zawsze w tym czasie są przesuwane.

Świadek Teresa Czerwińska:

Znowu, z tej perspektywy, w której jestem dzisiaj, i to, o czym państwo mówicie – no wydaje się, że ta procedura jest prosta. Natomiast ja nie mam wiedzy i na tamten temat nie miałam, jaka była intencja tutaj całej…

Poseł Joanna Kluzik-Rostkowska (KO):

Właśnie, bo to jest… Tak, ja też zastanawiam się, jaka była intencja. I biorąc pod uwagę wielkie rozbieżności pomiędzy tym, o co proszono państwa, żeby zmienić plan finansowy, a tak naprawdę de facto o co chodziło na końcu, muszę podejrzewać, że chodziło o to, żeby ówczesny minister finansów, czyli Mateusz Morawiecki, nie wiedział, czemu są dedykowane te pieniądze.

Świadek Teresa Czerwińska:

Znaczy tutaj zmiana planu finansowego tak czy inaczej musiała nastąpić tego funduszu, dlatego że jeżeli została zmieniona ustawa…

Poseł Joanna Kluzik-Rostkowska (KO):

Tak, to prawda.

Świadek Teresa Czerwińska:

…został rozszerzony katalog itd. Więc sama zmiana…

Poseł Joanna Kluzik-Rostkowska (KO):

To prawda. Ale nie trzeba było pisać „inne".

Świadek Teresa Czerwińska:

Jakby sama zmiana planu finansowego to nie jest żadnym tutaj alertem, ponieważ tak czy inaczej plan musiał być zmieniony, musiał być odpowiednio dostosowany do katalogu zadań ustawowych i podmiotów. Więc jakby dlatego też chcę podkreślić, że nie wywołało to alertu po stronie ministra właściwego do spraw budżetu i niepokoju szczególnego. Natomiast jeżeli chodzi o, tak jak mówię, inne możliwości finansowania i przesuwania itd. – pewnie takie były. Natomiast nie wiem, czy one… Nie mam wiedzy na ten temat.

Poseł Joanna Kluzik-Rostkowska (KO):

Dobrze. Czy w takim razie można powiedzieć, że biorąc pod uwagę pani wiedzę z tamtego czasu, można myśleć o tym, że Ministerstwo Finansów – poczynając od ministra konstytucyjnego – nie wiedziało, że te pieniądze będą dedykowane na Pegasusa? Czy ktoś mógł o tym wiedzieć w ministerstwie?

Świadek Teresa Czerwińska:

Mogę odpowiadać… Mogę odpowiedzieć za siebie, w swojej odpowiedzialności. Ja nie miałam wiedzy, że są planowane środki na system, który się nazywa Pegasus. Tak że tej wiedzy nie miałam. Tę wiedzę pozyskałam w mediach dużo, dużo później. Tak jak mówię, wtedy kiedy był wniosek, kiedy były procedowane… kiedy Komisja Finansów Publicznych wyrażała swoją opinię – tej wiedzy na pewno ani ja, ani, myślę, też departament merytoryczny tutaj nie posiadał.

Poseł Joanna Kluzik-Rostkowska (KO):

A czy kiedykolwiek na posiedzeniu kierownictwa czy w pani pracy spotykała się pani z innymi sytuacjami dotyczącymi Funduszu Sprawiedliwości?

Świadek Teresa Czerwińska:

Funduszu Sprawiedliwości – nie. Były poruszane kwestie innych państwowych funduszy celowych i ministrowie bardzo aktywnie zabiegali o zmiany planu finansowego. Tutaj była mowa o tempie, ale na przykład w innych funduszach celowych, takich jak Fundusz Rozwoju Kultury Fizycznej itd., gdzie też bardzo aktywnie dysponenci zabiegali… Zwłaszcza że to była druga połowa roku…

Poseł Joanna Kluzik-Rostkowska (KO):

No tak, tak, tak.

Świadek Teresa Czerwińska:

Też to chcę podkreślić. I wtedy dysponenci widzą po prostu, jak już są wydatkowane środki, i zwracają się do ministra właściwego do spraw budżetu o przesunięcia różnego typu. Stąd jeszcze raz – ta zmiana nie wzbudzała jakichkolwiek dodatkowych alertów, ponieważ często w drugiej połowie roku dysponenci po prostu występują często do Komisji Finansów Publicznych i do ministra o zmianę, o dokonanie korekt. Proszę też pamiętać o tym, że plan finansowy państwowych funduszy celowych jest przygotowany z dużym wyprzedzeniem – on jest załącznikiem do ustawy budżetowej – czyli de facto gdzieś tak w czerwcu roku poprzedzającego już jest plan.

Poseł Joanna Kluzik-Rostkowska (KO):

Dobrze. Ostatnie pytanie. Czy biorąc pod uwagę to, o czym pani minister w tej chwili mówi, ta suma 25 mln to była duża suma, czy taka sobie? Jak tam przy tych przesunięciach?

Świadek Teresa Czerwińska:

Przy tych konkretnych przesunięciach nie pamiętam dokładnie, jak tam dokładnie ten fundusz się kształtował, ale…

Poseł Joanna Kluzik-Rostkowska (KO):

Ale rząd. Rząd wielkości.

Świadek Teresa Czerwińska:

Rząd wielkości – nie wiem, ten fundusz pewnie był w okolicach 200 mln zł, no to…

Poseł Joanna Kluzik-Rostkowska (KO):

Dziękuję bardzo.

Świadek Teresa Czerwińska:

Z tym że ja z pamięci, od razu zaznaczam, tak że proszę też to… To jest do sprawdzenia w dokumentach, których tutaj nie mam.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Dziękuję, pani poseł.

Teraz pytania zadaje pan poseł Witold Zembaczyński. Bardzo proszę.

Poseł Witold Zembaczyński (KO):

Wielce szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, państwo doradcy, przede wszystkim witam bardzo serdecznie kolegę Patryka Jaskulskiego, który dołączył do naszej Komisji – witam serdecznie, panie pośle. Miło będzie razem pracować.

Proszę świadka, tu padało już wiele pytań, stąd chciałbym pewne kwestie uszczegółowić. Czy pani poznała osobiście szefa CBA Ernesta Bejdę oraz Zbigniewa Ziobro? Może w jakichś okolicznościach, które łączyły się właśnie z tą kwestią zakupu Pegasusa?

Świadek Teresa Czerwińska:

Poznałam osobiście każdego członka Rady Ministrów, w tym pana ministra Kamińskiego i też szefa CBA Ernesta Bejdę, oczywiście nie członka Rady Ministrów, ale poznałam – tak.

Poseł Witold Zembaczyński (KO):

Tak, tak. Ale czy miało to jakikolwiek związek – te bliższe kontakty? Czy to była tylko kurtuazyjna jakaś znajomość?

Świadek Teresa Czerwińska:

Nie, to…

Poseł Witold Zembaczyński (KO):

Czy wiązało to się właśnie z kwestią zmiany tego planu finansowego?

Świadek Teresa Czerwińska:

Nie. Poznałam zarówno pana ministra Kamińskiego, jak i pana Ernesta Bejdę, ale były to… Nie były to żadne bliższe znajomości. Tak jak po prostu członkowie Rady Ministrów znają jeden… A na pewno nie było to w związku z systemem.

Poseł Witold Zembaczyński (KO):

A czy jakiekolwiek wymiany poglądów odnośnie tej sprawy wam się zdarzyły? Poglądów, informacji.

Świadek Teresa Czerwińska:

Odnośnie zakupu systemu?

Poseł Witold Zembaczyński (KO):

Tak.

Świadek Teresa Czerwińska:

Nie.

Poseł Witold Zembaczyński (KO):

W trakcie zmiany planu czy już post factum, po tym, kiedy system funkcjonował bądź kiedy już wybuchła afera.

Świadek Teresa Czerwińska:

Nie miałam takich kontaktów. Tak jak powiedziałam, o samym systemie Pegasus też się dowiedziałam dopiero później z mediów. Tak że absolutnie żadnych takich rozmów nie było.

Poseł Witold Zembaczyński (KO):

Dziękuję.

Była pani jeszcze pytana między innymi o sekwencję czasową i o datę 14 września 2017 r., kiedy to minister Woś pisze do pani jako do podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów pismo o wyrażenie zgody na dokonanie zmiany planu finansowego na 2017 r. Chodzi oczywiście o Fundusz Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej. W piśmie tym znajdujemy informację, że – i tutaj cytat – „obecnie projekt rozporządzenia ministra sprawiedliwości w sprawie funduszu jest uzgodniony i niebawem zostanie podpisany".

Proszę zatem powiedzieć, czy zmieniła pani plany finansowe funduszu na podstawie projektu rozporządzenia, no i czy nikt w ministerstwie nie zwrócił pani uwagi na te, jak dzisiaj Komisja uważa, bezprawne działania. Czy mogła pani zaczekać w tamtym czasie, aż rozporządzenie ministra sprawiedliwości zostanie podpisane, i czy ktoś naciskał w tej sprawie?

Świadek Teresa Czerwińska:

To tutaj chcę doprecyzować. Po pierwsze, do zmiany planu finansowego rozporządzenie, o którym pan poseł wspomina, nie jest potrzebne, dlatego że zmiany planu finansowego dokonuje na podstawie ustawy o finansach publicznych w związku z wejściem w życie ustawy… zmiany ustawy Kodeks karny wykonawczy… Natomiast rozporządzenie…

Poseł Witold Zembaczyński (KO):

To co było potrzebne do tego planu… do zmiany tego planu?

Świadek Teresa Czerwińska:

Natomiast rozporządzenie, o którym pan poseł mówi, określa warunki wydatkowania środków z danego funduszu. Wydatkowania środków, czyli wykonywania planu finansowego. Zwracam też uwagę na to, że sama zmiana planu finansowego nie rodzi skutków zobowiązaniowych. A zatem…

Poseł Witold Zembaczyński (KO):

A proszę to wyjaśnić Komisji jeszcze, co to oznacza w ujęciu świadka zeznań.

Świadek Teresa Czerwińska:

Jeśli chodzi o zmianę planu finansowego, to dokonujemy zmiany planu finansowego, tak jak powiedziałam, biorąc pod uwagę podstawę prawną w postaci ustawy o finansach publicznych z art. 29 i zmianę w Kodeksie karnym wykonawczym. Natomiast jeśli chodzi o rozporządzenie, o którym pan poseł powiedział, rozporządzenie to określa warunki wykonania wydatków, czyli jeśli dobrze pamiętam, to rozpisania konkursów, komisji konkursowych, oceny wniosku itd. Natomiast nie zawiera w sobie…

Poseł Witold Zembaczyński (KO):

Tego obliga jakby wydatkowego, tak?

Świadek Teresa Czerwińska:

…podstawy do tego, aby zmienić plan. I również sama zmiana nie rodzi zobowiązań, nie daje skutków zobowiązaniowych, stąd też można zmienić plan, natomiast dopiero zobowiązania rodzi podpisywanie różnego typu umów, zawieranie kontraktów itd.

Poseł Witold Zembaczyński (KO):

Związane z wydatkowaniem tych funduszy, tak?

Świadek Teresa Czerwińska:

Czyli wykonanie.

Poseł Witold Zembaczyński (KO):

Wykonanie.

Świadek Teresa Czerwińska:

Czyli mamy plan i mamy wykonanie.

Poseł Witold Zembaczyński (KO):

Rozumiem. A proszę powiedzieć, czy to dokonanie zmiany planu przed posiedzeniem komisji było taką standardową procedurą. Czy tak to wyglądało w tamtym czasie?

Świadek Teresa Czerwińska:

Proszę…

Poseł Witold Zembaczyński (KO):

No bo tak jak…

Świadek Teresa Czerwińska:

Wykonanie zmiany planu przed posiedzeniem komisji…

Poseł Witold Zembaczyński (KO):

No właśnie. Bardzo często takie rzeczy wymagają zaopiniowania przez Komisję Finansów Publicznych, prawda?

Świadek Teresa Czerwińska:

Nie. Opinia… Nie, panie pośle. Więc dysponent zmienia plan finansowy po wyrażeniu zgody ministra i opinii sejmowej komisji. I opinia sejmowej komisji jest wyrażana na posiedzeniu. Dokumentacja, która jest przygotowana przez dysponenta, ze zgodą ministra finansów jest kierowana do komisji i komisja na posiedzeniu wyraża opinię. Stąd opinia komisji została wyrażona tam w dniu 15 września 2017 r.

Poseł Witold Zembaczyński (KO):

No, dobrze że jesteśmy przy tych datach, bo w dalszej części tego pisma czytamy, że „obecnie obowiązujący plan finansowy przewiduje jedynie realizację zadań funduszu w zakresie pomocy pokrzywdzonym świadczonych za pośrednictwem jednostek niezaliczanych do sektora finansów publicznych”.

Świadek Teresa Czerwińska:

Tak.

Poseł Witold Zembaczyński (KO):

Dlaczego ta sprawa była tak pilna? Bo na te 25 mln, jak się później okazało, czekało już CBA. I bało się odmówić jak gdyby ministrowi Ziobrze… Czy baliście się odmówić ministrowi Ziobrze, czy też szefowi CBA Ernestowi Bejdzie? Bo tutaj trzeba też przypomnieć, że wniosek szefa CBA o te 25 mln posiada z kolei datę 15 września dwa tysiące…

Świadek Teresa Czerwińska:

Nie mam takiej wiedzy co do dalszych wniosków itd.

Poseł Witold Zembaczyński (KO):

Tak, tak, no, to tak było.

Świadek Teresa Czerwińska:

Więc ja mogę odpowiadać…

Poseł Witold Zembaczyński (KO):

To był 15 września, co pozwala domniemywać, że tylko czekano na pani formalną zgodę, bo wniosek CBA był już gotowy. Czyli to była taka konstrukcja, która była szykowana ruchami wyprzedzającymi. Czy w związku z tym nie doszło tutaj do przekroczenia obowiązków, udzielając zgody na zmianę planu finansowego w zakresie, na jaki nie pozwalały na to w ówczesnym stanie prawnym przepisy?

Świadek Teresa Czerwińska:

Przyznam, że nie rozumiem do końca pytania. Czy pan… Bo jakby zmiana planu…

Poseł Witold Zembaczyński (KO):

Chodzi o to…

Świadek Teresa Czerwińska:

…finansowego, jeszcze raz podkreślam, została przeprowadzona… Do zmiany planu finansowego nie było potrzebne przedmiotowe rozporządzenie, ponieważ zmiany planu finansowego można dokonać na podstawie ustawy o finansach publicznych i tej zmiany, która została wprowadzona i weszła w życie, jeśli chodzi o Kodeks karny wykonawczy. W związku z tym rozporządzenie ministra sprawiedliwości, o którym, domniemam, pan poseł mówi, określa warunki konkursowe, warunki rozpatrywania ofert itd.

Poseł Witold Zembaczyński (KO):

Tak, mamy te dokumenty tutaj oczywiście.

Świadek Teresa Czerwińska:

Więc ono nie jest podstawą do zmiany planu finansowego. Rozporządzenie wydane przez ministra określa po prostu warunki wydatkowania już później tych środków, a zatem wykonania planu. Samo… Sama zmiana planu finansowego nie rodzi skutków.

Poseł Witold Zembaczyński (KO):

I tu już pani odpowiedzialność, rozumiem… do odpowiedzialności za tę dalszą część się nie poczuwa. Bo to chodzi… Pani rola to jest – jak rozumiem, według tego, co chce pani

tutaj Komisji przedstawić – tylko ten moment dokonania zmiany tego planu, a cała konsekwencja to jest już odpowiedzialność Ministerstwa Sprawiedliwości, tak?

Świadek Teresa Czerwińska:

Znaczy, panie pośle, to też nie jest tak, że: co ja chcę przedstawić, tylko ustawa wyraźnie precyzuje i nakłada określone obowiązki na ministra właściwego do spraw budżetu, na dysponenta środków publicznych czy kierownika też jednostki budżetowej – w związku z tym tak wygląda po prostu stan prawny, tak? Tak że tutaj…

Poseł Witold Zembaczyński (KO):

Dobrze. Dziękuję za te wyjaśnienia.

W dalszej części tego pisma odnajdujemy kolejne być może nieprawidłowości. I tutaj zacytuję: „Dokonanie zmiany planu finansowego funduszu pozwoli przede wszystkim na wykonanie zadań polegających na udzieleniu dotacji na rzecz jednostek sektora finansów publicznych". Przekazanie 25 mln zł na zakup Pegasusa przez CBA, jak przyznają wszyscy przesłuchiwani świadkowie z Ministerstwa Sprawiedliwości, nie miało formy dotacji, a jedynie były to tak zwane sumy na zlecenie.

I teraz sięgając do pani wiedzy ekonomicznej – proszę powiedzieć, czy ktokolwiek w Ministerstwie Finansów, analizując plany finansowe funduszu i ich rozliczenie, zwrócił na to uwagę i czy doszło do być może bezprawnego wydatkowania pieniędzy niezgodnie ze zmienionym przez panią planem finansowym. Chodzi o tę różnicę między sumami na zlecenie a zmianą tego planu, czyli przekazaniem tych pieniędzy w formie dotacji, co się później wydarzyło.

Świadek Teresa Czerwińska:

Tylko doprecyzuję, że plan finansowy zmienia minister wspólnie z komisją, tak że to zawsze ta też Komisja Finansów Publicznych wydaje tę opinię, która jest wiążąca. Jeśli chodzi o sumy na zlecenie czy formy przekazania środków, ja rozumiem, że tam też na późniejszym etapie sporu pomiędzy ministrem sprawiedliwości a Najwyższą Izbą Kontroli to było… to był przedmiot, czyli de facto forma przekazania. Ministerstwo Finansów na etapie zmiany planu budżetowego nie miało wiedzy, w jakiej…

Poseł Witold Zembaczyński (KO):

Formie.

Świadek Teresa Czerwińska:

…formie dysponent zamierza wykonywać poszczególne zadania nałożone przez ustawę na fundusz. To należy do dysponenta. To dysponent podejmuje decyzję, czy zrobi to w formie konkursowej, czy będzie przekazywał w formie takiej dotacji czy innej itd. To już jakby wykonuje swoje zadania. Natomiast my oceniliśmy – czy departament merytoryczny, ja osobiście – ocenialiśmy na podstawie tych przesłanek i zadań funduszu.

Poseł Witold Zembaczyński (KO):

Rozumiem.

Świadek Teresa Czerwińska:

Tak że tutaj nie mieliśmy wiedzy, w jakiej formie dysponent zamierza dokładnie… jak zamierza kwalifikować czy klasyfikować w kategoriach rachunkowych.

Poseł Witold Zembaczyński (KO):

Czyli ten problem, który również jest zawarty we wniosku o uchylenie immunitetu pana ministra Wosia w związku z faktem całego procesu zakupu Pegasusa i użycia Funduszu Sprawiedliwości, ma też tutaj taki element czasu. Mianowicie chodziło o to, że między innymi w tym piśmie, które pan wiceminister Woś kierował do pani, nalegał, żeby traktować tę sprawę wyjątkowo pilnie. Proszę powiedzieć, sięgając pamięcią do tamtego czasu, czy kojarzy pani, jakie… Czy pojawiła się tu jakaś argumentacja dodatkowa w związku z tą pilną potrzebą, którą… do której źródła Komisja chce dotrzeć?

Świadek Teresa Czerwińska:

No…

Poseł Witold Zembaczyński (KO):

Czy wszystkie inne tego typu wnioski… Czy tak to zawsze wyglądało, że wszystko było tak na cito? Czy coś tutaj budziło pani…

Świadek Teresa Czerwińska:

Znaczy, panie pośle, mówiąc tak już jakby też ogólnie – ja nie znam dysponenta, który by nie nalegał, żeby pilnie zrobić, żeby zrobić szybko. Więc jakby tutaj zawsze w Ministerstwie Finansów, zarówno przy przygotowaniu ustawy budżetowej czy uruchamianiu rezerw celowych czy jakichkolwiek – zawsze ta presja na pracowników pionów budżetowych… zawsze, w sensie czasowa, była. Zawsze tutaj jakby…

Poseł Witold Zembaczyński (KO):

I tutaj nie odnajduje pani jako świadek…

Świadek Teresa Czerwińska:

Tak że zawsze działaliśmy pod naprawdę… Zresztą Komisja Finansów Publicznych wie.

Poseł Witold Zembaczyński (KO):

I w każdej innej sprawie była podobna presja, podobnie krótki termin, czas?

Świadek Teresa Czerwińska:

Generalnie dysponenci z reguły byli bardzo zdeterminowani, zależało im na szybkim procedowaniu. Natomiast tutaj ta pilność potrzeby, tak jak pamiętam, była motywowana tym: koniecznością dostosowania planu finansowego do tych zmian w ustawie – Kodeks karny wykonawczy i żeby po prostu plan odpowiadał nowemu katalogowi. Więc tak ta pilność była motywowana.

Poseł Witold Zembaczyński (KO):

Dziękuję za te wyjaśnienia. No niemniej jednak, dokonując zmiany planu finansowego funduszu, zgodziła się pani według tych danych, które posiadamy, na dodatkowe wydatkowanie kwoty 65 mln zł na udzielanie – to jest oczywiście w cudzysłowie – udzielanie pomocy osobom pokrzywdzonym przestępstwem, pomoc świadkom, łącznie z przeciwdziałaniem przyczynom przestępczości.

Świadek Teresa Czerwińska:

Tak jest.

Poseł Witold Zembaczyński (KO):

Niemniej jednak zakup Pegasusa służył podsłuchiwaniu ludzi, aby zbierać materiały dowodowe świadczące o możliwości popełnienia przestępstwa. Czyli nie był jak gdyby przewidziany, jeżeli chodzi o to, co znajdowało się w tym katalogu udzielania pomocy osobom pokrzywdzonym. Proszę powiedzieć, jakie sankcje karne grożą dysponentom funduszu za wydatkowanie pieniędzy niezgodnie z zatwierdzonym przez panią planem finansowym. No bo pani zatwierdziła plan na konkretny cel, a został on niezrealizowany. Został osiągnięty zupełnie cel inny niż założony. Czy tutaj według pani wiedzy grożą jakieś sankcje karne dysponentom funduszu?

Świadek Teresa Czerwińska:

Znaczy jeśli chodzi o odpowiedzialność z tytułu naruszenia dyscypliny finansów publicznych, to rozpatruje oczywiście to rzecznik w pierwszej czy potem drugiej instancji, jak było w tym przypadku, natomiast kary, jeżeli są, to są nakładane później przez komisję orzekającą. I te kary mogą być rozmaite, poczynając od zakazu dysponowania środkami publicznymi, poprzez… Zakaz dysponowania środkami publicznymi to jest chyba…

Poseł Witold Zembaczyński (KO):

Najsurowsza.

Świadek Teresa Czerwińska:

…najsurowsza kara, ale też na pewno są przewidziane inne w katalogu. Natomiast to jest bardziej pytanie do rzecznika. No, tak jak mówię, jeżeli zachodzi naruszenie dyscypliny.

Poseł Witold Zembaczyński (KO):

Rozumiem. A, proszę świadka, czy wydając – tak z punktu widzenia byłej ministry finansów – czy wydając pieniądze otrzymane z Funduszu Sprawiedliwości, CBA miało w tym wypadku jakieś obligo, obowiązek do stosowania ustawy o zamówieniach publicznych? To jest moje pytanie, no bo przypomnę, że mówimy tutaj o kwocie 25 mln zł oficjalnych wydatków poza dedykowanym temu funduszem operacyjnym.

Świadek Teresa Czerwińska:

Nie mam takiej wiedzy, aby było nałożone obligo, jeśli chodzi o ustawę o zamówieniach publicznych, w tym przypadku. Nie mam takiej wiedzy po prostu.

Poseł Witold Zembaczyński (KO):

A proszę powiedzieć, czy już post factum dodarły do pani informacje odnośnie tego, że w ramach zgody, która została przez panią udzielona co do tych zmian planu finansowego – zgodziła się pani również na wydatkowanie dodatkowej kwoty 5 mln zł na promocję funduszu, na promocję 5 mln – czy potem docierały do pani informacje odnośnie ewentualnych nieprawidłowości wydatkowania tych kwot? Czy pojawiły się jakiekolwiek rozmowy kuluarowe, nie wiem, z panem premierem Morawieckim, innymi przedstawicielami rządu bądź ktoś z Suwerennej Polski się tym interesował?

Świadek Teresa Czerwińska:

Nie, takich rozmów nie miałam.

Poseł Witold Zembaczyński (KO):

A proszę powiedzieć, pani minister, czy kiedykolwiek pojawiła się sugestia, że ten Fundusz Sprawiedliwości to jest jakby taki, no, budżet podręczny Zbigniewa Ziobro bądź tego komponentu obozu Zjednoczonej Prawicy, która wtedy tworzyła rząd.

Świadek Teresa Czerwińska:

Takich… Znaczy ja takich rozmów nie miałam. Wiem, że były publikacje medialne, natomiast tutaj nie chcę tego komentować, ponieważ nie mam takiej wiedzy.

Poseł Witold Zembaczyński (KO):

Rozumiem. A czy w zmienionym przez panią planie finansowym funduszu… Jest tam taka zauważalna kwota 20 mln zł na dotacje na realizację zadań bieżących, ale też 25 mln zł opisane jako działania „inne", „inne działania". Czy zatwierdzając plan, pani pytała, czym różnią się od siebie te planowane formy wydatkowania, czym różnią się te bieżące działania od „innych działań", co to były te „inne działania" po prostu? Czy przy zmianie takiego planu pani powinna to wiedzieć?

Świadek Teresa Czerwińska:

Przy zmianie planu finansowego, jeśli chodzi o konkretne pytania, które zadawałam – w tej chwili ich nie przytoczę. Natomiast była rozmowa z departamentem merytorycznym po analizie i analiza uzasadnienia, które zostało przedstawione do zmiany. I to… pytania tego dotyczyły, natomiast co… jakie dokładnie pytania były do departamentu – nie potrafię w tej chwili państwu zacytować. Natomiast po analizie została… ta zmiana została uznana za zgodną z celami funduszu i ona została opisana we wniosku i procedowana.

Poseł Witold Zembaczyński (KO):

Czyli jak my to mamy rozumieć? Zmiana jest zgodna z celami funduszu, ale potem wydatkowanie już stanowi obiektywny kłopot.

Świadek Teresa Czerwińska:

Jakie jest pytanie, panie pośle?

Poseł Witold Zembaczyński (KO):

Pytanie jest takie. Proszę powiedzieć, dlaczego…

Świadek Teresa Czerwińska:

Pani przewodnicząca, ja bym bardzo poprosiła. Ja rozumiem, że ja zeznaję jako świadek w sprawie…

Poseł Witold Zembaczyński (KO):

Proszę świadka, może świadek wnioskować o uchylenie pytania, można…

Świadek Teresa Czerwińska:

…zmiany planu finansowego.

Poseł Witold Zembaczyński (KO):

Tak. Nie.

Świadek Teresa Czerwińska:

Nie, ale ja nie chcę wnioskować o uchylenie pytania, tylko chodzi mi o to, szanowni państwo – ja chciałabym zeznawać w ramach tej wiedzy, którą posiadam. Nie posiadam wiedzy…

Poseł Witold Zembaczyński (KO):

Proszę świadka, ma świadek prawo zasłonić się niepamięcią, odmówić składania zeznań, jeżeli…

Świadek Teresa Czerwińska:

Nie, nie.

Poseł Witold Zembaczyński (KO):

…zagraża świadkowi odpowiedzialność karna bądź na przykład osoby bliskie są narażone na kompromitację.

Świadek Teresa Czerwińska:

Nie, nie, absolutnie. Nie, nie. Tylko…

Poseł Witold Zembaczyński (KO):

Natomiast proszę zrozumieć istotę. My nie jesteśmy prokuraturą. My jesteśmy komisją śledczą. Badamy, jak badały instytucje… jak działały instytucje. Badamy, jaki był proces polityczny, który doprowadził do tego, że finalnie jest pani jednym z elementów machiny administracyjnej państwa, która doprowadziła między innymi do tego, że w ramach zmiany tego planu 60 tys. zł na udzielenie pomocy osobom pozbawionym wolności zostało wycofane, a 25 mln zł znalazło się na koncie CBA na zakup Pegasusa. I to są sprawy, które też wyjaśniamy. No bo skoro trzeba było odbierać osobom zwalnianym z zakładów karnych pieniądze na pomoc po ich opuszczeniu, a z drugiej strony wydatkować tak duże kwoty na użycie cyberbroni – to musimy to po prostu wyjaśnić.

Tak że proszę jeszcze odpowiedzieć, dlaczego przydzieliła pani tutaj w ramach zmiany tego planu 10 mln zł sądom na realizację zadań związanych z ochroną interesów osób pokrzywdzonych przestępstwem i świadków, a także wykrywaniem i zapobieganiem przestępczości oraz likwidacją skutków pokrzywdzenia przestępstwem. W pierwotnym planie była to kwota, no, wynosząca 0 zł, a nagle tutaj na ten cel zostało przekierowane 10 mln zł w zmianie tego planu. Czy z czegoś to wynikało? Czy pamięta pani ten wątek?

Świadek Teresa Czerwińska:

Przyznam szczerze, że nie pamiętam dokładnie tego wątku. Być może było to w uzasadnieniu do wniosku, natomiast nie pamiętam dokładnie tego wątku.

Poseł Witold Zembaczyński (KO):

Rozumiem.

A czy… Może ostatnie pytanie w tej rundzie. Czy kojarzy pani jakąkolwiek taką szczegółową dokumentację, wyjaśnienia lub inne dowody, które, no, tak można powiedzieć, bezapelacyjnie potwierdzały konieczność natychmiastowego, superszybkiego zmienienia planu finansowego funduszu?

Świadek Teresa Czerwińska:

Dokumentacji…

Poseł Witold Zembaczyński (KO):

No tak.

Świadek Teresa Czerwińska:

…która uzasadniała konieczność?

Poseł Witold Zembaczyński (KO):

Tak, tak, jakieś wyjaśnienia. Takie… No już jak gdyby cały czas krążę wokół tego tempa i konieczności.

Świadek Teresa Czerwińska:

Tego tempa? To nie mam… Nie znam żadnej takiej dokumentacji, która została przedstawiona na piśmie.

Poseł Witold Zembaczyński (KO):

Jakieś rozmowy potem nieformalne?

Świadek Teresa Czerwińska:

Rozmowy czy ustnie cokolwiek – tylko, tak jak wyjaśniłam już na początku, w związku ze zmianą ustawy, w związku z rozszerzeniem katalogu ta zmiana planu była procedowana. Natomiast domniemam też, że ponieważ to była pierwsza czy jedna z pierwszych Komisji Finansów Publicznych po prawie dwumiesięcznej przerwie, więc też wówczas dla mnie to był argument, dlaczego dysponentowi bardzo zależy. Być może niesłusznie, ale po takiej przerwie dwumiesięcznej dysponenci z reguły w drugiej połowie roku są bardzo zdeterminowani, żeby zmieniać plany finansowe. Zresztą na tym posiedzeniu była zmiana panu finansowego jeszcze chyba CEPiK, jeśli dobrze pamiętam, wcześniej dzień czy dwa też był inny fundusz celowy zmieniany, plan finansowy. Więc druga połowa roku – to z reguły tak jest, że te plany finansowe są zmieniane.

Poseł Witold Zembaczyński (KO):

Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

I teraz pytania zadawać będzie nasz nowy członek Komisji, którego – bardzo dziękuję, pośle, za zwrócenie uwagi – rzeczywiście powinnam przywitać na początku, pan poseł Patryk Jaskulski. Bardzo proszę, panie pośle, oddaję panu głos.

Poseł Patryk Jaskulski (KO):

Dziękuję za miłe przywitanie.

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowna pani minister, ja bym chciał się skupić w swoich pytaniach na chronologii zmian właśnie w planie finansowym. Chciałbym to raz jeszcze przytoczyć, te daty. 12 września – wejście w życie zmiany ustawy. 13 września – wprowadzenie rozporządzenia. 14 września – wpływa wniosek do ministerstwa i jest on w ekspresowym tempie opiniowany. 15 września – komisja finansów przyjmuje i pozytywnie opiniuje ten wniosek. I też jeszcze 15 września – CBA składa wniosek o przelew.

Powiedziała pani, że zmiany planu finansowego to standardowe czynności, natomiast ciężko nie odnieść wrażenia, że mieliśmy do czynienia w tym wypadku z takim proceduralnym TGV, które budzi moje wątpliwości. A czy pani wątpliwości? Z perspektywy czasu tak krótkie działanie w przypadku tego konkretnego wniosku budzi pani wątpliwości?

Świadek Teresa Czerwińska:

Co do czasu procedowania – nie wzbudza moich wątpliwości. Dlatego że na tamtym etapie, tak jak mówię, mieliśmy dobrze uzasadniony wniosek. Nawet… Ale to już… Ponieważ kolejny raz jakby ten wątek omawiamy, ja już odpowiedziałam. Myślę, że nawet dysponent powinien być bardziej zapobiegliwy i powinien jeszcze wcześniej przygotować zmianę planu finansowego, aby być przygotowanym na wejście ustawy, a nie dopiero po wakacjach rozpoczynać te prace i procedować. Więc ja bym oczekiwała od takiego dysponenta, że być może nawet powinien być gotowy szybciej z tym. No ale to – ja zazwyczaj uważam, że trzeba być przygotowanym, jeżeli wiadomo, że będzie ustawa wchodziła w życie.

Poseł Patryk Jaskulski (KO):

Powiedziała pani, że ta procedura nie różni się od innych. Czyli rozumiem, że często było tak, że wnioski, które spływały do ministerstwa, były opiniowane w ciągu kilku godzin.

Świadek Teresa Czerwińska:

Raczej to była kwestia – nie wiem, czy godzin, ale raczej to była kwestia często procedowania dni. Bo też chcę powiedzieć, przy tych kilkudziesięciu funduszach, państwowych funduszach celowych tam, które wówczas funkcjonowały, z reguły to były zmiany też takie, no, powiedziałabym, dobrze umotywowane, uzasadnione i dość przewidywalne. Więc z reguły to raczej była kwestia dni niż tygodni, tak?

Poseł Patryk Jaskulski (KO):

Rozumiem. Ale to teraz pani sama przyznała, że jednak było to, no, jakieś takie ekstraszybkie działanie, skoro zazwyczaj w przypadku wniosków o zmianę w planach finansowych potrzebowaliście kilku dni – a w tym wypadku chodziło o kilka godzin.

Świadek Teresa Czerwińska:

Samo procedowanie… Jeśli chodzi o pismo, to, które wpłynęło, ono ma taką datę, natomiast – jeszcze raz powtarzam – to, że zmiana wejdzie w życie, to było wiadomo już z wyprzedzeniem i też departamenty o tym wiedziały. Więc taka zmiana jest przygotowana z wyprzedzeniem i samo pismo wpływa w dniu, natomiast ta konsultacja pomiędzy departamentami powinna być wcześniej. Stąd przygotowanie wniosku. Czyli to nie jest tak, że wpływa wniosek, który departament merytoryczny widzi zupełnie nowy, zupełnie świeży, zupełnie jakby po raz pierwszy. Często to doświadczenie, które się ma przy zmianach planu finansowego, i wcześniejszy też jakiś kontakt na poziomie roboczym też pozwala na to, że to procedowanie jest po prostu szybsze.

Poseł Patryk Jaskulski (KO):

Rozumiem. Na ten moment dziękuję.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Bardzo dziękuję.

Tym samym skończyliśmy pierwszą turę pytań. Czy w drugiej turze jeszcze wszyscy chcieliby zadać pytania? Nie wszyscy, ale…

Poseł Marcin Bosacki (KO):

Niektórzy.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Dobrze. To proszę pozwolić, że ja jeszcze też dosłownie dwa, trzy pytania.

Tutaj pan poseł bardzo trafnie zauważył, że mieliśmy takie ekspresowe tempo. 12 września – wchodzi w życie ustawa zmieniająca Kodeks karny wykonawczy. 13 września – wchodzi rozporządzenie ministra sprawiedliwości, które, jak wiemy, już do zmiany planu finansowego nie było potrzebne. W międzyczasie 13 września – również pan Mikołaj Pawlak, ówczesny szef departamentu w Ministerstwie Sprawiedliwości, pod który podlegał Fundusz Sprawiedliwości, w mejlu do komisji finansów już pisze, że zgoda przez Ministerstwo Finansów i panią zostanie uzyskana w dniu czternastego. Po tym, jak czternastego wpływa wniosek, zaraz czternastego wychodzi odpowiedź z Ministerstwa Finansów, że jest zgoda na przeprowadzenie zmian planu finansowego. Piętnastego odbywa się komisja, piętnastego również składany jest wniosek do centralnego… przez Centralne Biuro Antykorupcyjne. W międzyczasie, poza tymi zmianami na poziomie zmian i legislacyjnych, i tych zmian w planie funduszu, mamy ustalenia, które dotyczą realizacji i zakupu systemu, jakim był system Pegasus.

Pani w którymś momencie powiedziała, że to uzasadnienie, które przyszło razem z tym planem, było wystarczające i odpowiednio szerokie, niemniej jeszcze wcześniej, zanim formalnie wpłynął wniosek i to pismo do pani, prace w departamencie, jednym z departamentów Ministerstwa Finansów, odbywały się. I rozumiem, że końcem tych prac było spotkanie, które odbyło się z pani udziałem, z ministrem, wiceministrem Michałem Wosiem.

Świadek Teresa Czerwińska:

Tak. Z reguły takie spotkanie jest na koniec, wtedy kiedy już wszystko jest uzgodnione i departamenty mają między sobą uzgodnienia. Jeżeli pozostaje jakaś kwestia, na którą departament wie na przykład, że minister jest szczególnie wyczulony – tak jak w tym przypadku, w moim, koszty obsługi funduszu i pilnowanie tego pieniądza publicznego – to oni wówczas… wówczas jest potrzebne takie spotkanie, żeby uzgodnić jeszcze. Natomiast…

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Dobrze. Czyli rozumiem, że to spotkanie się odbyło, ponieważ tam były te wątpliwości, o których pani powiedziała.

Świadek Teresa Czerwińska:

Ponieważ zgłosiłam wątpliwość co do kosztów obsługi funduszu.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

I ono – to spotkanie – musiało odbyć się, ponieważ do tej pory, do czasu tych uzgodnień takich nieformalnych między departamentami, nie doszło do pełnej zgody co do kwestii…

Świadek Teresa Czerwińska:

Tak. Ponieważ departament wiedział, jeszcze raz powtarzam, że tutaj bardzo jestem wyczulona na koszty i w związku z tym, wiedząc o tym, że takiej zgody nie będzie z mojej strony, w związku z tym musiało być jakby uzgodnienie tutaj na tym poziomie.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Dobrze. Czyli na tym etapie pracownicy departamentu przekazują do Ministerstwa Sprawiedliwości, że ze względu na te wątpliwości zgody na zmianę planu nie będzie?

Świadek Teresa Czerwińska:

No że będą najprawdopodobniej wątpliwości na temat kosztów obsługi.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Dobrze. Czy w tym momencie zaprasza pani…

Świadek Teresa Czerwińska:

Nie.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

…właśnie pana wiceministra Wosia na to spotkanie?

Świadek Teresa Czerwińska:

Nie.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Z czyjej inicjatywy odbywa się to spotkanie?

Świadek Teresa Czerwińska:

Z reguły dysponent wówczas chce wyjaśnić i z reguły wówczas wyjaśnia to przy jakimś krótkim spotkaniu.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

OK. Czyli mamy już sytuację, w której departamenty pracują, jednak są takie wątpliwości, które komunikowane są do Ministerstwa Sprawiedliwości, że nie będzie zgody na zmianę planu, i w tym momencie wiceminister Woś prosi o spotkanie, żeby wyjaśnić te wątpliwości, uzasadnić.

Świadek Teresa Czerwińska:

No, uzasadnić, dlaczego na przykład potrzebuje większych kosztów osobowych na obsługę funduszu.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Dobrze. I to spotkanie odbywa się w Ministerstwie Finansów.

Świadek Teresa Czerwińska:

I to było spotkanie w Ministerstwie Finansów. Na pewno był pan minister Woś w towarzystwie – nie pamiętam, ale to jest do sprawdzenia, kto z urzędników Ministerstwa

Sprawiedliwości towarzyszył. Z mojej strony na pewno też był departament merytoryczny. I były omawiane koszty obsługi.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Dobrze. Ponieważ to jest pierwsza zmiana planu finansowego po zmianie Kodeksu karnego wykonawczego, który daje możliwość, żeby z funduszu, jakim jest Fundusz Sprawiedliwości, dzisiaj nazywany Fundusz Sprawiedliwości, wówczas on miał inną nazwę – żeby jednostki sektora finansów publicznych były z niego finansowane.

Świadek Teresa Czerwińska:

Tak.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Czy na tym spotkaniu pada pytanie, czy te środki, właśnie w pozycji „inne”, trafią do sektora finansów publicznych, do innych jednostek?

Świadek Teresa Czerwińska:

Nie przypominam sobie takiego pytania.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Czy ta zmiana… Czy ta dyskusja tyczy się jedynie tych kosztów obsługi, o których pani powiedziała?

Świadek Teresa Czerwińska:

Z mojej pamięci – kosztów obsługi funduszu, ponieważ dysponenci z reguły próbują przy zmianie planu finansowego zwiększyć koszty obsługi funduszu, na co nie ma zgody.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Czyli na tamtym etapie pozycja „inne” – 25 mln nie budziła żadnych wątpliwości?

Świadek Teresa Czerwińska:

Nie. Nie. Nie.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Po uzgodnieniach departamentów i na tym spotkaniu również nie była poruszana kwestia tego punktu zmiany planu?

Świadek Teresa Czerwińska:

Nie, nie była poruszana. Nie była poruszana.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Dobrze. Czy znana jest pani treść postanowienia pana Piotra Patkowskiego z 14 września 2020 r., w której działając jako główny rzecznik dyscypliny finansów publicznych, orzekł, iż do naruszenia dyscypliny finansów publicznych doszło, natomiast odmówił wszczęcia postępowania wyjaśniającego za naruszenie z uwagi na znikomy stopień szkodliwości popełnionego czynu dla finansów publicznych?

Świadek Teresa Czerwińska:

Tak. Znana w tym sensie, że tak, przeczytałam ją.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Ona odnosiła się do zawiadomienia NIK o nieprawidłowościach, do których…

Świadek Teresa Czerwińska:

Tak. To już było w postępowaniu…

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Czy zgadza się pani z oceną pana ówczesnego rzecznika, głównego rzecznika dyscypliny finansów publicznych?

Świadek Teresa Czerwińska:

Nie mam żadnych podstaw, żeby kwestionować zarówno opinie NIK, jak i głównego rzecznika.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Czyli podziela pani tę argumentację, która tam…

Świadek Teresa Czerwińska:

We wniosku? Tak, podzielam.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Rozumiem. Czy zgodzi się pani ze stwierdzeniem, że to naruszenie stanowiło znikomy stopień szkodliwości czynu?

Świadek Teresa Czerwińska:

W całości podzielam opinię głównego rzecznika.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

A co by musiało się stać, żeby to nie była znikoma szkodliwość czynu?

Świadek Teresa Czerwińska:

W tym przypadku nie wiem, co by musiało się stać. To jest przypuszczenie. Tak jak powiedziałam, zapoznałam się z tą opinią, wydaje mi się ona logiczna, spójna wewnętrznie i też rozwiewa pewne wątpliwości, jeśli chodzi o podmioty sektora finansów publicznego, które mogą być finansowane z jakich środków itd. Więc podzielam tę opinię. Natomiast nie będę odnosić się do przypuszczeń, co by mogło być – nie.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Oczywiście. Ale czy podziela pani równocześnie opinię, która mówi o tym, że CBA, finansowane z budżetu państwa, nie powinno być finansowane z Funduszu Sprawiedliwości?

Świadek Teresa Czerwińska:

Przekonuje w tym zakresie… Tak jak mówię, przekonuje mnie argumentacja dokładnie zawarta tutaj przez rzecznika. Czyli tam…

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

A tam on się nie odnosił do kwestii finansowania i art. 4 ustawy o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym.

Świadek Teresa Czerwińska:

Nie, on się odnosi. On tutaj dość duży… Nie, on tutaj… Duży wywód też jest na temat tego, że CBA jest oczywiście jednostką sektora finansów publicznych. A jednocześnie motywuje, że to są właściwie środki publiczne zarówno z Funduszu Sprawiedliwości, jak i z budżetu państwa, bo pochodzą ze źródeł publicznych. Czyli on de facto dokonuje takiej analizy. I według mnie ona jest bardzo trafna. Ale jest o tyle pożyteczna, że ona na przyszłość też określa całkowicie i wyjaśnia sytuację. Bo tutaj rzeczywiście można by było interpretować pewną kolizję przepisów z jednej strony ustawy, która mówi, że CBA musi być finansowane z budżetu państwa, a z drugiej strony mówi o tym: mamy fundusz, który może przekazywać środki na rzecz jednostek sektora finansów publicznych, którą CBA niewątpliwie jest. Więc jakby z mojego punktu widzenia jest to postanowienie bardzo logiczne i trafne.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

OK. No dzisiaj prokuratura nie podziela już tego punktu widzenia, no ale tu poczekamy na zakończenie postępowań, nie będziemy mówić, co by było, gdyby.

Pani nie wiedziała na tamtym etapie, że środki te mają być przekazane do Centralnego Biura Antykorupcyjnego?

Świadek Teresa Czerwińska:

Nie, nie wiedziałam na żadnym etapie mojego procedowania, że te środki mają być przekazane do CBA.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Ale w domyśle wiedziała pani, że trafią one do jednostek sektora finansów publicznych.

Świadek Teresa Czerwińska:

Że mogą one trafić również do jednostek sektora finansów publicznych, ponieważ taka była zmiana w katalogu ustawowym – Kodeks karny wykonawczy.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Dziękuję.

I pan przewodniczący Marcin Bosacki. Bardzo proszę.

Poseł Marcin Bosacki (KO):

Pani minister, proszę świadka, pani stwierdziła, że procedowanie tej całej sprawy, czyli wniosku Ministerstwa Sprawiedliwości o zmianę budżetu Funduszu Sprawiedliwości, odbywało się – mimo że pospiesznie, tak jak ustaliliśmy, to nie odbiegało od standardów, które w tych… tego typu sprawach w państwa ministerstwie były przestrzegane, tak?

Świadek Teresa Czerwińska:

Tak. Nie odbiegało.

Poseł Marcin Bosacki (KO):

Nie odbiegało. Jeśli mógłbym prosić członków Komisji o chwilę uwagi, bo wydaje mi się, że dotknę dość podstawowej kwestii, pani poseł.

Otóż w jaki sposób pani dostaje czy dostawała dokumenty, wnioski, prośby z innych ministerstw na biurko? Jaka była procedura?

Świadek Teresa Czerwińska:

W sensie obiegu korespondencji pyta pan przewodniczący?

Poseł Marcin Bosacki (KO):

Tak.

Świadek Teresa Czerwińska:

No to te wnioski wpływały, jeśli dobrze pamiętam, na sekretariat ministra, czyli na główny punkt, i później były… była dystrybucja do poszczególnych sekretariatów ministrów. Albo były dekretowane przez ministra głównego. No to tutaj…

Poseł Marcin Bosacki (KO):

No więc właśnie, pani minister, problem z pismem Ministerstwa Sprawiedliwości z 14 września 2017 r. jest taki, że brak w nim prezentaty z biura podawczego. To jest to pismo. W jaki sposób w takim razie ono do pani trafiło? Wszystkie inne dokumenty między ministerstwami lub urzędami, z którymi się spotykamy – CBA, Ministerstwo Sprawiedliwości, koordynator służb, Ministerstwo Finansów – mają takie adnotacje. Do pani to pismo trafiło inną drogą niż przez biuro podawcze, ponieważ nie ma na nim – nie ma na nim – prezentaty biura podawczego. W jaki sposób pani dostała to pismo?

Świadek Teresa Czerwińska:

Nie pamiętam w tej chwili, w jaki sposób dokładnie ta korespondencja została dostarczona, czy w sposób elektroniczny, czy przez biuro, czy przez sekretariat. Nie pamiętam.

Poseł Marcin Bosacki (KO):

Czy pani zdaniem to jednak nie świadczy o tym, że tę sprawę potraktowano ekstraordynaryjnie i w pierwszym możliwym terminie, w którym można było panią poprosić o zgodę na zmianę budżetu w Funduszu Sprawiedliwości, trafiło to pismo do pani w sposób, no, odbiegający od procedur?

Świadek Teresa Czerwińska:

Znaczy ja nie wiem, czy po pismo trafiło w sposób odbiegający od procedur, ponieważ, panie przewodniczący, tu też chcę powiedzieć, że ja nie znam na pamięć procedur…

Poseł Marcin Bosacki (KO):

Przepraszam bardzo, pięć minut temu pani stwierdziła, że procedurą jest to, że przez biuro podawcze trafia do pani sekretariatu pismo z innego ministerstwa lub innego urzędu.

Świadek Teresa Czerwińska:

Z mojej pamięci…

Poseł Marcin Bosacki (KO):

A teraz pani zmienia zdanie.

Świadek Teresa Czerwińska:

Nie zmieniam zdania, tylko mówię o tym, że z mojej pamięci, z tego co pamiętam sprzed siedmiu lat – to chcę podkreślić – wydaje mi się, że pisma były dystrybuowane przez sekretariaty. Natomiast w jaki sposób fizycznie pismo trafiło do sekretariatu czy mojego, czy głównego ministra – nie mam takiej…

Poseł Marcin Bosacki (KO):

Nie, użyła pani sformułowania: centralne biuro podawcze. I oczywiście wszyscy z nas, którzy mają za sobą doświadczenia w urzędach centralnych, wiedzą, że taki jest normalny obieg dokumentów. Do pani to pismo nie trafiło przez biuro podawcze. Dlaczego?

Świadek Teresa Czerwińska:

Nie mam takiej wiedzy.

Poseł Marcin Bosacki (KO):

OK. To pismo jest również dziwnie adresowane. Bo oczywiście jest w imieniu ministra sprawiedliwości zaadresowane przez Michała – ja przepraszam, czy… bo trudno jest przy państwa dość głośnych rozmowach formułować myśli – przez pana Michała Wosia w imieniu ministra sprawiedliwości do pani, tymczasem w ręcznie napisanym nagłówku jest tylko „Szanowny", i to „y", a nie „a".

Świadek Teresa Czerwińska:

Ja teraz nie rozumiem pytania. Czy pan przewodniczący kwestionuje, w jaki sposób…

Poseł Marcin Bosacki (KO):

Ja na razie nie zadałem pytania.

Świadek Teresa Czerwińska:

Rozumiem, bo nie wiem jakby…

Poseł Marcin Bosacki (KO):

Proszę świadka, ja na razie mówię całej Komisji, ale też pani, że to pismo wygląda, jakby było sporządzone, mówiąc kolokwialnie, na kolanie. Bo normalnie, jak minister pisze do innego ministra, to pisze „Szanowny Panie Ministrze" albo „Szanowna Pani Minister", tymczasem do pani, co widzimy, bo to jest adresowane do pani, jest tylko słowo „Szanowny" – dziwne dla mnie. I dla mnie to świadczy o tym, że to pismo jakoś w sposób dziwny powstawało i zostało pani doręczone. To, że to było niezgodne z utartą procedurą, to pani na początku też stwierdziła.

Wie pani, dlaczego to jest jeszcze też ciekawe? I zaraz dojdę do mojego pytania. Akurat nie mam wydruku, ale mam to z przesłuchania wcześniejszych świadków w telefonie. Otóż pani odpowiedź na to pismo, pani minister, datowana na 14 września, kiedy trafiła do Ministerstwa Sprawiedliwości?

Świadek Teresa Czerwińska:

Nie wiem.

Poseł Marcin Bosacki (KO):

Dziewiętnastego. Dziewiętnastego, pięć dni później. Bo mamy na to… Mamy na to… Wpływ do kancelarii głównej Ministerstwa Sprawiedliwości – dziewiętnastego, do pana ministra Wosia – dwudziestego. Tymczasem na podstawie pani pisma z czternastego pan minister Woś z panem dyrektorem Pawlakiem już czternastego wieczorem prosili o zwołanie komisji. Jako żywo – i zwracam się tu do wszystkich, też do ekspertów – nie jest możliwe, żeby na podstawie dokumentów czternastego o godzinie osiemnastej z kawałkiem pan dyrektor Pawlak w imieniu pana ministra Wosia mógł prosić o zwołanie Komisji Finansów Publicznych, ponieważ to pismo od pani ze zgodą trafiło do ministra sprawiedliwości pięć dni później, we wtorek 19 września 2017 r.

Czy pani nadal podtrzymuje swoje zdanie, że w tej sprawie wszystko odbywało się zgodnie z procedurą i utartymi zwyczajami?

Świadek Teresa Czerwińska:

Tak, podtrzymuję.

Poseł Marcin Bosacki (KO):

Ale nie potrafi pani wyjaśnić, w jaki sposób trafiło do pani pismo z 14 września skierowane do pani przez ministra Wosia i w jaki sposób…

Świadek Teresa Czerwińska:

Panie przewodniczący, nie potrafię w tej chwili odpowiedzieć precyzyjnie na to pytanie, ponieważ do mnie trafiała korespondencja od wielu dysponentów. To były dziesiątki, jak nie setki, pism. W związku z tym nie jestem w stanie odpowiedzieć na pytanie, jaki był dokładnie obieg korespondencji i w jaki sposób dokładnie to pismo trafiło.

Poseł Marcin Bosacki (KO):

To ja panią zapytam jeszcze o coś. Czy jest możliwe, że doręczył to pismo pani na spotkaniu 14 września pan minister Woś, a pani mu ustnie odpowiedziała, że zgadza się na tę zmianę? Bo dla mnie to jest jedyne logiczne wytłumaczenie, że on mógł uruchomić komisję finansów tego samego dnia. Ponieważ gdyby chodziło o legalizm, o którym pani tak często mówi, i obieg dokumentów, to tutaj mamy dowód, że pani pismo wpłynęło do Ministerstwa Sprawiedliwości dopiero 19 września, czyli pięć dni później.

Świadek Teresa Czerwińska:

Nie, nie jest to możliwe, żebym na spotkaniu z panem ministrem, w obecności zresztą dyrektorów, zadeklarowała jakiekolwiek… poczyniła jakiekolwiek deklaracje. Natomiast co do obiegu korespondencji – nie znam odpowiedzi na to pytanie.

Poseł Marcin Bosacki (KO):

Pani przewodnicząca, z mojej strony tyle. Ale myślę, że te dokumenty, dowody oraz zeznania pani minister są ciekawe.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Bardzo dziękuję.

Czy ktoś jeszcze pytanie…

Poseł Witold Zembaczyński (KO):

Tak.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Bardzo proszę, pan Witold Zembaczyński. Proszę uprzejmie.

Poseł Witold Zembaczyński (KO):

Dziękuję.

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni eksperci, proszę powiedzieć, jakie kryteria wzięła pani pod uwagę przy ocenie zasadności wniosku Ministerstwa Sprawiedliwości.

Świadek Teresa Czerwińska:

Jeśli chodzi o zasadność wniosku, to były brane pod uwagę przede wszystkim katalog zadań ustawowych, jeśli chodzi o Fundusz Sprawiedliwości…

Poseł Witold Zembaczyński (KO):

Czyli katalog, tak?

Świadek Teresa Czerwińska:

Katalog zadań ustawowych na pewno – i jeśli chodzi o zarówno rozszerzenie katalogu przedmiotowego, jak i też podmiotowego – i oczywiście stan funduszu, który pozwalał na takie przesunięcia, czyli jeśli chodzi o pozycje dochodów funduszu, pozycje wydatkowe i też koszty obsługi funduszu. Te punkty były przedmiotem analiz.

Poseł Witold Zembaczyński (KO):

Czy to były wszystkie niezbędne… Czy to było niezbędne minimum, czy można było w tamtym czasie sięgnąć po szersze uzasadnienie zasadności wniosku i więcej kryteriów po prostu? Czy te dwa kryteria, które pani…

Świadek Teresa Czerwińska:

Uzasadnienie wniosku…

Poseł Witold Zembaczyński (KO):

Nie, nie, chodzi mi o kryteria teraz konkretnie. Czy…

Świadek Teresa Czerwińska:

Jeśli chodzi o kryteria, każdy wniosek, który wpływa do oceny, jest oceniany dokładnie w ten sam sposób – i te kryteria również zostały zastosowane w tym przypadku. Nie było żadnej… Nie było na tym etapie zasadności czy jakiejkolwiek wątpliwości co do tego, żeby zakwestionować uzasadnienie przedstawione we wniosku po prostu.

Poseł Witold Zembaczyński (KO):

Dobrze.

To moje ostatnie pytanie, proszę świadka. Prokuratura Krajowa we wniosku o uchylenie immunitetu ministrowi Wosiowi napisała, że w kwestii przekazania 25 mln zł dla CBA Michał Woś, działając w celu osiągnięcia korzyści dla siebie lub innych osób – chodzi oczywiście o korzyść majątkową – wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami nie dopełnił obowiązków oraz przekroczył swoje uprawnienia, popełniając czyn z art. 231 pkt 2 Kodeksu karnego. Proszę powiedzieć, czy – na stan dzisiejszej wiedzy – dokonując zmiany planu funduszu, pomogła pani ministrowi Wosiowi popełnić przestępstwo i czuje się pani osobą działającą z nim w porozumieniu.

Świadek Teresa Czerwińska:

Nie, absolutnie nie. Zmiana planu finansowego, tak jak powiedziałam wcześniej, nie została zakwestionowana na żadnym etapie. Natomiast jeśli chodzi o wykonanie planu finansowego – spoczywa to na dysponencie. Wykonanie, rozliczenie planu finansowego. Tak że tutaj nie mam absolutnie – absolutnie – ani żadnej wiedzy, ani absolutnie żadnego współdziałania tutaj.

Poseł Witold Zembaczyński (KO):

Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Bardzo proszę, jeszcze pan przewodniczący Paweł Śliz.

Poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Czy ma pani wiedzę, czy na komisji finansów był ktoś z ministerstwa tego 15 września?

Świadek Teresa Czerwińska:

Znaczy ja mam wiedzę…

Poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Czy ktoś z Ministerstwa Finansów…

Świadek Teresa Czerwińska:

Tak, ja mam wiedzę z wydruku ze strony Kancelarii Sejmu. Tak że…

Poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

I kto to był?

Świadek Teresa Czerwińska:

Mogę za chwilę znaleźć.

Poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Czy ta osoba miała wiedzę na temat wniosku?

Świadek Teresa Czerwińska:

Na pewno była to osoba, która miała wiedzę. Natomiast to jest w pełnym zapisie przebiegu posiedzenia. I na pewno był departament merytoryczny, który tutaj nie jest wymieniony, natomiast jako podsekretarz stanu reprezentował pan minister Skiba.

Poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Ale czy na temat tego wniosku, który był skierowany 14 września, pan podsekretarz miał wiedzę? Brał udział w opiniowaniu? Brał udział w przygotowaniu odpowiedzi, zgody?

Świadek Teresa Czerwińska:

Nie, pan wiceminister nie brał udziału w przygotowaniu, natomiast reprezentował Ministerstwo Finansów, które było reprezentowane przez pracowników merytorycznych. Bo z reguły na Komisji Finansów Publicznych jest dyskusja czy jeżeli… czy są zadawane pytania co do treści merytorycznej czy formalnej wniosku, w związku z tym są też właściwe osoby, które mogą na takie pytanie odpowiedzieć.

Poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

A z departamentu kto był? Z pani departamentu kto był?

Świadek Teresa Czerwińska:

Nie wiem. Musiałabym… Musiałabym w protokole po prostu to posprawdzać, bo to jest protokół, który jest dostępny na stronie Kancelarii Sejmu, więc musiałabym zobaczyć, kto…

Poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Z treści tego protokołu – pan minister Woś, uzasadniając przesunięcie tych środków…

Świadek Teresa Czerwińska:

Pan minister Woś, przepraszam, był oczywiście, z ministrów był, tak.

Poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Tak, oczywiście był, tak, tak, tak. I on, minister Woś, uzasadniając, mówił w ten sposób, że dysponent przedstawia zmianę zaplanowanych środków finansowych w pozycjach tam dotacje o kwotę wskazaną z przeznaczeniem na dotacje na rzecz pomocy pokrzywdzonym i przeciwdziałania skutkom przestępczości i w pozycjach koszty tam własne itd., itd. W żadnym miejscu, ani we wniosku, który był skierowany do Ministerstwa Finansów, ani w dokumentach, które były skierowane do komisji, ani z treści depozycji pana ministra Wosia, nie ma ani słowa – a to jest 15 września, nadmieniam – nie ma ani słowa, że środki mają być przekazane na zakup techniki specjalnej służącej do wykrywania przestępczości. Czyli w pani ocenie komisja finansów mogła podjąć decyzję, wyrazić opinię o tym, że te środki Funduszu Sprawiedliwości będą przesunięte na zakup środków techniki specjalnej?

Świadek Teresa Czerwińska:

Panie pośle, no, we wniosku nie było mowy.

Poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Nigdzie nie było. Właśnie problem w tym, że nigdzie nie było.

Świadek Teresa Czerwińska:

Nigdzie nie było we wniosku, który był przedmiotem oceny.

Poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Pan minister Woś, wyjaśniając – znaczy wyjaśniając na komisji – również wspominał o zupełnie innym celu. Czyli Komisja Finansów Publicznych opiniuje zupełnie inny cel. Pan minister Woś, który był dysponentem Funduszu Sprawiedliwości…

Świadek Teresa Czerwińska:

Znaczy zarówno minister właściwy do spraw budżetu, jak i komisja opiniowała dokładnie ten sam wniosek. My mieliśmy dokładnie to samo.

Poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Czy w takim razie w pani ocenie, patrząc na to, pan minister Woś nie wprowadził komisji w błąd, wskazując zupełnie inny cel, nie mówiąc, że to ma być na „zakup środków techniki specjalnej służących do wykrywania przestępczości”? Ja specjalnie cytuję to zdanie, bo to jest zdanie z wniosku z tego samego dnia, który pan Bejda skierował do pana Zbi-

gniewa Ziobro, czyli do ministra. I co więcej, w pierwszym zdaniu: „nawiązując do wcześniejszych ustaleń".

Świadek Teresa Czerwińska:

Nie znam tych ustaleń. Na pewno nie było mowy o środkach techniki specjalnej we wniosku, który otrzymałam, ani we wniosku… Dokładnie tę samą dokumentację analizowała sejmowa Komisja Finansów Publicznych. I chcę też zaznaczyć, że – z protokołu wynika – tu nie było pytań ani zastrzeżeń, ani wątpliwości do żadnej pozycji. Do żadnej pozycji.

Poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Bo nikt nie wiedział. Bo nikt nie miał wiedzy w tym zakresie. Wszyscy mówili, że to jest na zupełnie inny cel. A tego samego dnia, kiedy komisja wydaje opinię, jest wniosek na zupełnie inny cel. Czy to nie jest…

Świadek Teresa Czerwińska:

Również nie było pytań co do dwudziestu pięciu ani sześćdziesięciu – do żadnej… W ogóle żadne pytanie się tutaj nie pojawiło. Więc stan mojej wiedzy na tym etapie był taki sam jak stan wiedzy Komisji Finansów Publicznych.

Poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Ale ja nie mam zastrzeżeń do pani wiedzy. Ja pytam o coś zupełnie innego. Czy w pani ocenie minister, który referuje, na co mają być przekazane pieniądze, przesunięcie pieniędzy w Funduszu Sprawiedliwości, nie wprowadza komisji w błąd? Bo podaje cel zupełnie inny niżli… Tego samego dnia jest prośba o przekazanie ich. I wskutek tej prośby ministerstwo te pieniądze przekazuje na zupełnie inny cel, niż pan minister Woś mówi, na który będzie przekazane.

Świadek Teresa Czerwińska:

No, jeśli miał taką wiedzę, nie… Powinien taką wiedzę podać. No tutaj tego nie wiem, czy on tam… czy miał na tym etapie taką wiedzę, na co dokładnie. Bo to jest pozycja planistyczna, zbiorcza, więc ja nie wiem, jak to było na tym etapie.

Poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Nawiązując do wcześniejszych ustaleń – no myślę, że te ustalenia nie były czynione z osobą niżej niż minister. No ale dobrze. Ja dziękuję bardzo. Zostawmy to w tym zakresie.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Dziękuję, panie przewodniczący.

I jeszcze krótkie pytanie – pan poseł Witold Zembaczyński. Ostatnie.

Poseł Witold Zembaczyński (KO):

Tak. Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, proszę świadka, ja tutaj muszę coś jeszcze podrążyć. Chodzi mi o taką sprawę. Czy czasem plan finansowy funduszu nie nakazuje przypisywania środków do zadań? Bo mnie ta klasyfikacja zastanawia. Tutaj jak gdyby jest takie wprost zadanie określone. To nagle dysponent jakby ukrywa te kwoty czy późniejsze wydatki pod rubryką „inne". I powiem, do czego nawiązuję. Czy świadek pytał może dysponenta, dlaczego 25 mln, które miały być przeznaczone dla jednostek sektora finansów publicznych, zostało zakwalifikowane jako „inne zadania"? Bo tutaj mamy taką ciekawą sytuację ujętą w przepisach. Mianowicie Kodeks karny wykonawczy wprost wyróżniał w art. 43 § 8 pkt 1c zadanie, to jest realizację przez jednostki sektora finansów publicznych zadań ustawowych związanych z ochroną interesów osób pokrzywdzonych przestępstwem i świadków, a także wykrywaniem i zapobieganiem przestępczości oraz likwidacją skutków pokrzywdzenia przestępstwem. No bo właśnie mnie ta klasyfikacja zastanawia. Dlaczego to jest wprost jak gdyby określone zadanie, a dysponent z drugiej strony ukrywa część tego pod rubryką „inne"? Czy plan finansowy nie powinien być stricte przypisany do zadań?

Świadek Teresa Czerwińska:

Na etapie planistycznym nie znam takich wymogów, że to stricte należy rozpisać poszczególne zadania. To jest też pewna… pewien wybór dysponenta, czy on przedstawia te pozycje, później opisuje…

Poseł Witold Zembaczyński (KO):

Czyli już jego… Wola dysponenta, tak?

Świadek Teresa Czerwińska:

…czy on przypisuje później w sposób zbiorczy, prawda? Natomiast jeżeli to były nowe zadania, a w tym przypadku były nowe zadania, i to były jednostki… katalog podmiotów został rozszerzony, więc tutaj wydaje się uzasadnione podanie zbiorczej pozycji, ponieważ nawet w ocenie Najwyższej Izby Kontroli jeżeli fundusz otrzymuje nowe zadania, to też przy ocenie też to bierze pod uwagę, że ten etap planistyczny jest podawany w przypadku… w takim przypadku w sposób bardziej zbiorczy czy opisowy. Natomiast w tym przypadku to miało zastosowanie, czyli to było nowe zadanie, nowe podmioty, które zostały wprowadzone przez ustawę, i dysponent, rozumiem, na tym etapie planistycznym przedstawiał w najlepszej wierze to, co zamierzał wykonać, tak? Stąd też 25 mln jako „inne", te zadania.

Poseł Witold Zembaczyński (KO):

Czyli tutaj nie dopatrywaliście się państwo w tamtym czasie żadnej anomalii?

Świadek Teresa Czerwińska:

Jako nowe zadanie to nie wzbudzało wątpliwości, tak? Gdyby ten fundusz funkcjonował od dziesięciu lat, to być może dysponent już miałby inną klasyfikację. Natomiast z reguły to są pozycje zbiorcze, czyli na przykład szereg drobnych zadań wykonywanych czy drobnych na przykład dofinansowań. Jest budowana jedna pozycja zbiorcza w postaci „inne" i wówczas się je opisuje, natomiast na etapie wykonania wówczas te pozycje są rozbijane w sposób szczegółowy, one podlegają kontroli.

Poseł Witold Zembaczyński (KO):

Ale z sekwencji pism…

Świadek Teresa Czerwińska:

Natomiast nie ma takiego wymogu na etapie planistycznym, żeby tak było.

Poseł Witold Zembaczyński (KO):

Rozumiem. Rozumiem, proszę świadka. Natomiast, no, z sekwencji dat tych pism wynika, że dysponent już wiedział, na co chce przeznaczyć te środki. Czy zatem zostaliście państwo wprowadzeni w błąd?

Świadek Teresa Czerwińska:

No myślę, że dysponent, jeśli taką… Znowu… To jest znowu tryb przypuszczający, szanowna Komisjo, bo ja…

Poseł Marcin Bosacki (KO):

Cytujemy dokumenty, no tak?

Poseł Witold Zembaczyński (KO):

Dokładnie.

Świadek Teresa Czerwińska:

Tak, ale ja takiej wiedzy nie miałam, w związku z tym ja w tym trybie… Gdyby dysponent miał wiedzę na takim… na tym etapie, co powinien podać… Dokonując tego typu naprawdę przypuszczeń – ten plan finansowy być może powinien wówczas być bardziej szczegółowy. Natomiast ja nie mam takiej wiedzy. Proszę mnie też nie pytać w ten sposób, co dysponent dokładnie…, jaką wiedzę na ten moment posiadał…

Poseł Witold Zembaczyński (KO):

Nie, ja zadałem pytanie.

Świadek Teresa Czerwińska:

…i czy przypuszczalnie powinnam na tym etapie, gdyby inaczej to wyglądało.

Poseł Witold Zembaczyński (KO):

Ale z sekwencji pism, dat i korespondencji oraz innych zgromadzonych przez Komisję dowodów wynika, że dysponent wiedział, na co przeznacza te pieniądze. Wiedział, że to jest… są pieniądze…

Świadek Teresa Czerwińska:

Powinien z większą starannością przedstawić zmianę planu finansowego, z większym wówczas wyszczególowieniem. Ale znowu czynię to zastrzeżenie, ponieważ ja bardzo poważnie traktuję to, co mówię dzisiaj.

Poseł Witold Zembaczyński (KO):

Oczywiście. My bardzo poważnie traktujemy te zeznania i cieszę się, że na końcu Komisji doszliśmy do tego… do tej konkluzji, że powinien…

Świadek Teresa Czerwińska:

…z większą szczegółowością wówczas potraktować zmianę planu finansowego, co zresztą wskazał w swojej opinii główny rzecznik finansów… dyscypliny finansów publicznych.

Poseł Witold Zembaczyński (KO):

Dziękuję za te zeznania.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Dziękuję.

Jeszcze pan Tomasz Trela zgłasza pytanie.

Poseł Tomasz Trela (Lewica):

Dziękuję bardzo.

Czy… Miałem już nie zadawać pytania, ale jednak moi koledzy drążący korelacje tych wszystkich zdarzeń, tych pism, tych dekretacji, tych wpływów powodują, że muszę zadać to pytanie. Czy gdyby pani w chwili wydawania swojej opinii miała wprost w planie finansowym napisane, że 25 mln zł będzie pochodzić… na środki techniki specjalnej służącej do wykrywania, zapobiegania przestępczości, gdyby tak był sformułowany ten zapis – czy pani wydałaby pozytywną opinię w tej sprawie? To jest bardzo kluczowe pytanie, biorąc pod uwagę dzisiejsze pani zeznania i pokazanie pani, jakie są pisma, co jest w tych pismach i na co było przeznaczone… na co były przeznaczone te pieniądze.

Świadek Teresa Czerwińska:

Jeśli się to mieści w katalogu zadań funduszu, wydałabym zgodę na zmianę planu finansowego, ponieważ dla mnie kluczowy był katalog zadań funduszu.

Poseł Tomasz Trela (Lewica):

Gdyby tam było zapisane, jeszcze raz podkreślam, to, co pani zacytowałem, że to będzie program, który będzie kupowało Centralne Biuro Antykorupcyjne – czy pani by wydała na to zgodę i pozytywną opinię? To jest konkretne pytanie.

Świadek Teresa Czerwińska:

Konkretne pytanie, panie pośle, w trybie przypuszczającym. Ja nie miałam takiej…

Poseł Tomasz Trela (Lewica):

Nie, to nie jest tryb…

Świadek Teresa Czerwińska:

Gdybym miała taką wiedzę, czybym wydała opinię – to jest dokładnie tryb przypuszczający.

Poseł Tomasz Trela (Lewica):

Znaczy nie wiem, czy pani minister dostrzega, ale albo działała pani w porozumieniu z całą ekipą z Ministerstwa Sprawiedliwości, albo pani została wprowadzona w błąd. Bo wykorzystano pani podpis, pani opinię do tego, żeby przekazać 25 mln zł na oprogramowanie, gdzie po trzech, czterech latach, jak opinia publiczna się o tym dowiedziała, to wszyscy politycy Suwerennej/Solidarnej Polski robili sobie z tego żarty. Nie wiem, czy pani dostrzega tę różnicę, że albo pani była w tym porozumieniu, albo pani instrumentalnie została wykorzystana. Dlatego to pytanie jest tak kluczowe w tej sprawie.

Czy gdyby tam było napisane wprost: 25 mln zł dla Centralnego Biura Antykorupcyjnego na ten środek operacyjny – czy wydałaby pani opinię pozytywną?

Świadek Teresa Czerwińska:

Nie no, nie wydałabym takiej opinii…

Poseł Tomasz Trela (Lewica):

Dziękuję.

Świadek Teresa Czerwińska:

…ale to nie miało miejsca.

Poseł Tomasz Trela (Lewica):

Ale dziękuję. No to jest kluczowe.

Świadek Teresa Czerwińska:

Ja opiniowałam coś innego.

Poseł Tomasz Trela (Lewica):

Nie wydała pani opinii… Nie wydałaby pani takiej opinii. Dziękuję bardzo.

Świadek Teresa Czerwińska:

Nie wydałabym takiej opinii. Opiniowałam inny wniosek.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Bardzo dziękuję.

To jest, myślę, kluczowe zdanie na koniec, że gdyby pani miała wiedzę, którą posiadał pan wiceminister Woś, to pani by takiej opinii – pozytywnej – nie wydała.

Jeszcze głos, pan Marcin Bosacki, bo już zamykamy kwestię pytań.

Poseł Marcin Bosacki (KO):

Tak jest. Ja już nie mam pytania, tylko mam zapowiedź dla Wysokiej Komisji, że w poniedziałek… Już nie chcę dzisiaj dodawać osobnego punktu w naszym porządku, ale w poniedziałek, gdzie taki punkt jest przewidziany, o wnioski dowodowe będę wnosił: o zarówno rejestr wejść i wyjść Ministerstwa Finansów we wrześniu 2017 r., jak i rejestr wszystkich analiz, konsultacji, korespondencji, opinii i wszystkich dokumentów stanowiących podstawę pani decyzji z 14 września 2017 r. w odpowiedzi na pismo też z 14 września 2017 r. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Bardzo dziękuję.

Po sporządzeniu protokołu przesłuchania poinformujemy panią o terminie, w którym będzie mogła pani go podpisać.

Na tym kończę ten punkt porządku obrad. Bardzo dziękuję za stawiennictwo.

Zamykamy posiedzenie Komisji. Dziękuję uprzejmie.